



č. j.: OUBr/1317/2025

sp.zn.:

Vyřizuje: [redacted]

Tel: 312283701

Mail: podatelna@brandysek.cz

Žadatel:



27341

Dne: 11. 08. 2025

Počet příloh: 2

Doručovací adresa:

## ROZHODNUTÍ

Obecní úřad Brandýsek jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jako „povinný subjekt“ a „InfZ“), rozhodl o žádosti ze dne 31. 07. 2025 o poskytnutí informací podle InfZ, kterou podal žadatel - [redacted], narozen/IČO: [redacted], trvale bytem/sídlo: [redacted], [redacted] (dále jen „žadatel“),

### takto:

**Žadatel - [redacted], narozen/IČO: [redacted], trvale bytem/sídlo: [redacted], [redacted], požadoval poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, doručené dne 31. 07. 2025 povinnému subjektu - Obecní úřad Brandýsek, v níž žadatel žádal o informace:**

**"k opravě propadlého asfaltové povrchu v ulici V Parku žádám o informace"**

**Výše uvedená žádost se podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, za použití ustanovení § 2 odst. 4 tohoto zákona o svobodném přístupu k informacím odmítá z důvodu toho, že jde o dotaz směřující k vytváření nových informací. Podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.**

### Odůvodnění:

Obecní úřad Brandýsek obdržel dne 31. 07. 2025 žádost žadatele podle InfZ o poskytnutí informací, kterou požadoval:

k opravě propadlého asfaltové povrchu v ulici V Parku žádám o informace :

1. Kdo rozhodl, že šíře opravy asfaltového povrchu nebude v celé šíři vozovky, ale jen v části, když šlo o opravu v polovině šířky vozovky?

2. Veškerá komunikace s dodavatelem



Žádám o poskytnutí veškeré komunikace s dodavatelem – zejména e-mailovou i listinnou korespondenci, protokoly apod.

### 3. Fakturovaný rozpis služeb

Žádám o detailní rozpis všech fakturovaných služeb souvisejících s danou havárií, a to včetně:

- konkrétních položek služeb,
- objemů a měrných jednotek,
- jednotkových cen,
- celkových cen.

Body 1 a 3 - poskytnuta odpověď čj. OUBr/1317/2025 dne 11.08.2025

Tento dotaz směřuje k vytváření nových informací povinného subjektu z důvodu:

#### Bod 2 - rozhodnutí

- Obec Brandýsek žádnou uloženou komunikaci s dodavatelem nemá. Vzhledem k charakteru opravy jakožto havárie probíhala komunikace se zhotovitelskou firmou převážně telefonicky a následně přímo na místě formou operativního místního řešení.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

Vzhledem k tomu, že žadatel žádá o poskytnutí informací týkajících se vytváření nových informací povinného subjektu, nikoli o existující informaci ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ, je tímto splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Režim zákona o svobodném přístupu k informacím totiž nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice nebo informovat o budoucích rozhodnutích. Z ustanovení § 15 odst. 1 výše zmíněného zákona vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.



Povinný subjekt po posouzení žádosti rozhodl, jak ve výroku konformně s uznávanou judikaturou vyjádřil (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. září 2010, č. j. 4 As 23/2010-61). Platí totiž, že *„žádosti, v nichž se žadatelé domáhají poskytnutí informací, které neexistují, žádosti o vytvoření nové informace, o sdělení budoucího rozhodnutí nebo sdělení názoru povinného subjektu ve smyslu § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, musí být v případě nevyhovění požadavku vyřízeny vydáním rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 tohoto zákona.“* Rozhodl tak poté, co dospěl k nepochybnému závěru, že je dána překážka k podání informace. Překážka je právně založena účelem a smyslem ustanovení § 2 odst. 4 zákona InfZ. Ustanovení § 2 odst. 4 jasně deklaruje, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt tak, že žádost o poskytnutí informací odmítl.

### **P o u č e n í   o   o p r a v n ě m   p r o s t ř e d k u :**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání. Odvolání se podává na Krajský úřad Středočeského Kraje prostřednictvím povinného subjektu - Obecní úřad Brandýsek do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

Ing. Henrieta Rydlová  
Starostka obce Brandýsek

