


Zn. 1818/24

Okresní soud v Kladně
nám. Edvarda Beneše 1997
272 55 Kladno
(datovou schránkou)


K č.j. 24 C 32/2025-34

Žalobkyně:



zast.  advokátkou se sídlem B. Václavka 923/3, 274 01 Slaný

Žalovaná:

Obec Brandýsek, IČ: 00234168
sídlem obecního úřadu Slánská 62, 273 41 Brandýsek
zast.  advokátem se sídlem Teplého 2786, 530 02 Pardubice

VYJÁDŘENÍ K VÝZVĚ SOUDU

- dle usnesení Okresního soudu v Kladně
ze dne 16. 6. 2025, č.j. 24 C 32/2025-34

Přílohou:

- plná moc advokáta
- dále dle textu

Dne 16. 6. 2025 byla žalovaná do datové schránky doručena žaloba ze dne 23. 5. 2025 (na základě níž se žalobkyně domáhá určení existence služebnosti cesty a stezky na pozemku ve vlastnictví žalované), a to společně s usnesením Okresního soudu v Kladně ze dne 16. 6. 2025, č.j. 24 C 32/2025-34, jímž soud žalovanou vyzývá, aby se ve lhůtě 15 dnů od doručení k žalobě vyjádřila, vylíčila rozhodné skutečnosti a případně připojila důkazní prostředky, jimiž svá tvrzení doloží.

Žalovaná tedy tímto řádně a včas – v souladu s výše uvedeným usnesením Okresního soudu v Kladně – podává toto své vyjádření, jehož úvodem **ihned konstatuje, že nárok v žalobě uplatněný zcela neuznává, a to z dále uvedených a doložených důvodů.**

I.

Nesplnění zákonných podmínek pro (mimo)řádné vydržení

Jak vyplývá z ust. § 1089 a násl. ve spojení s ust. § 1260 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**občanský zákoník**“), a četné soudní judikatury (příkladmo Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 19. 4. 2022, sp. zn. 22 Cdo 3387/2021), **je pro (mimo)řádné vydržení věcného práva nutno kumulativně splnit 5 základních podmínek (resp. 4 v případě mimořádného vydržení).** Naplnění těchto podmínek přitom musí být osobou, která se vydržení dovolává, tvrzeno a prokázáno.

Žalovaná však (byť jen) tvrzení o naplnění těchto podmínek žalobkyní v žalobním návrhu zcela postrádá, neboť tento se omezuje na opakování toho, že žalobkyně po pozemku parc. č. 887/4, způsob využití: zeleň, kat. úz. a obec Brandýsek, ve vlastnictví žalované (dále jen „**pozemek žalované**“), „*zkrátka dlouho jezdila*“, a tak zde jistě vydržela služebnost stezky a cesty. Žalovaná je však přesvědčena, že se tak stát nemohlo, a to právě z důvodu nesplnění hned několika podmínek pro vydržení, jak odůvodňuje níže.

I.a Věc způsobilá

Jak již žalovaná naznačila ve své reakci na předžalobní výzvu žalobkyně, pozemek žalované v části vymezené geometrickým plánem č. 1858-2024562/202 (přiloženým k žalobě) a taktéž v bezprostředním okolí této části (dále jen „**vymezená část pozemku žalované**“), **plnil a nadále plní funkci veřejného prostranství** ve smyslu ust. § 34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o obcích**“), kdy byl a nadále je **užíván širokou veřejností obecným způsobem užívání, tj. po oddych, pěší chůzi, trávení volného času apod.**

Jak je prokazatelné z doložených fotografií a svědectví dotčených osob, **vymezená část pozemku žalované je již desítky let užívána jako dětské hřiště a zelená plocha.** Dětské hřiště bylo postupně zmodernizováno a oploceno. V roce 2017 pak byly nainstalovány i posilovací stroje, které využívají zejména starší občané. V roce 2024 pak přibyla i workoutová sestava a stůl na stolní tenis. **Dotčená plocha, plnící funkci parku a hřiště, je přitom širokou veřejností velmi oblíbená a po celý den je plně vytížená.**

Důkaz: snímek pozemku žalované z roku 2018

snímek pozemku žalované z roku 2022

aktuální fotografie pozemku žalované

písemné svědectví [redacted] bývalého místostarosty obce Brandýsek

případná svědecká výpověď [redacted] a Henriety Rydlové, starostky obce

I.c Vyržecí doba

Dle ust. § 1091 odst. 2 ve spojení s ust. § 1260 odst. 1 občanského zákoníku platí, že k řádnému vydržení věcného práva k nemovité věci je (vedle dalších podmínek) potřebná nepřerušovaná držba trvající 10 let. Pro mimořádné vydržení je pak dle ust. § 1095 občanského zákoníku třeba doba dvojnásobná, tj. 20 let. **Vzhledem k tomu, že zahradní chatka byla realizována až v roce 2009, tj. před 16 lety, aplikace mimořádného vydržení – kterého se žalobkyně dovolává – zde již pouze z tohoto důvodu nepřichází v úvahu.**

II. Závěrečný návrh

Žalovaná s ohledem na vše dosud uvedené výše nadepsanému soudu zdvořile navrhuje, nechť vydá rozhodnutí, jímž se (I.) žaloba zamítá a stanoví povinnost žalobkyně (II.) nahradit žalované náhradu nákladů řízení.

V Pardubicích dne 1. 7. 2025

Obec Brandýsek

 advokát