

Žadatelka:



ROZHODNUTÍ

Obec Brandýsek, jako povinný subjekt, rozhodla o žádosti shora uvedené žadatelky, členky Zastupitelstva obce Brandýsek, ze dne 2.8.2026, kterou se žadatelka s odkazem na § 82 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, domáhala poskytnutí **kopii předvolání k podání vysvětlení** vztahující se k podáním vysvětlení ze dne **13. 5. 2026** a **27. 5. 2026** a **veškerých písemných podkladů** vztahující se k oběma podáním vysvětlení, takto:

Žádost o poskytnutí kopii předvolání k podání vysvětlení a písemné podklady související s podáním vysvětlení se podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. odmítá.

Požadované informace nejsou informacemi ve věcech souvisejících s výkonem funkce členky zastupitelstva obce ve smyslu § 82 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb. Současně se požadované informace neposkytují ani podle zákona č. 106/1999 Sb., a to z důvodu podle § 11 odst. 4 písm. a) tohoto zákona, neboť jde o informace o probíhajícím trestním řízení, resp. informace týkající se trestního řízení, jejichž poskytnutí by mohlo ohrozit účel tohoto trestního řízení.

Odůvodnění

Dne 2.8.2026 obdržela obec Brandýsek žádost žadatelky, členky Zastupitelstva obce Brandýsek, kterou se domáhá poskytnutí **kopii předvolání k podání vysvětlení** vztahující se k podáním vysvětlení ze dne **13. 5. 2026** a **27. 5. 2026** a **veškerých písemných podkladů** vztahujících se k oběma podáním vysvětlení.

Žadatelka svoji žádost opírá mimo jiné o § 82 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., podle něhož má člen zastupitelstva obce při výkonu své funkce právo požadovat od zaměstnanců obce zařazených do obecního úřadu, jakož i od zaměstnanců právnických osob, které obec založila nebo zřídila, informace ve věcech, které souvisejí s výkonem jeho funkce.

Slánská 62
273 41 Brandýsek
Tel. 312 283 701, 728 516 820
e-mail: info@brandysek.cz, www.brandysek.cz
bankovní spojení: 73103983/0300
IČ: 00234168

Procesní postup při vyřizování žádosti podané v režimu § 82 písm. c) zákona o obcích se řídí subsidiárně zákonem č. 106/1999 Sb. Tento závěr vyplývá mimo jiné z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 2. 2013, č.j. 8 Aps 5/2012-47.

Podmínkou vzniku zvláštního informačního nároku člena zastupitelstva podle § 82 písm. c) zákona o obcích však je, aby požadované informace **věcně souvisely s výkonem jeho funkce**. Postavení člena zastupitelstva samo o sobě nezakládá neomezený přístup ke všem informacím a dokumentům, kterými obec nebo její představitelé disponují. Je třeba vždy posoudit obsah konkrétní požadované informace a její vztah k výkonu mandátu.

Žadatelka odůvodňuje požadavek na poskytnutí kopií předvolání k podání vysvětlení a souvisejících písemností tím, že obec v souvislosti s předmětnou trestní věcí vynaložila veřejné prostředky na právní služby, resp. právní zastoupení, a že prostřednictvím požadovaných dokumentů hodlá kontrolovat řádnost a hospodárnost takového výdaje.

Povinný subjekt nepochybně má právo členky zastupitelstva kontrolovat nakládání s finančními prostředky obce. Taková kontrola se však vztahuje především k informacím, které **vypovídají o samotném hospodaření obce**, zejména o existenci, výši, příjemci, účelu a právním důvodu konkrétního výdaje, o způsobu jeho schválení, o objednatelce či smlouvě na poskytnutí právních služeb, o fakturaci právních služeb či o rozhodnutí příslušného orgánu obce, na jehož základě byly veřejné prostředky vynaloženy.

Předvolání či výzva policejního orgánu k podání vysvětlení však takovým dokladem o hospodaření obce není.

Taková listina je úkonem orgánu činného v trestním řízení adresovaným osobě, od níž má být v rámci prověřování získáno vysvětlení. Sama o sobě nevypovídá o tom, zda obec objednala právní službu, za jakou cenu ji objednala, jaký rozsah právních služeb byl sjednán, kdo rozhodl o jejich úhradě z rozpočtu obce ani zda byla sjednaná cena přiměřená a hospodárná.

Mezi obsahem takového předvolání a kontrolou hospodaření obce proto není bezprostřední věcná souvislost.

Stejný závěr se uplatní ve vztahu k ostatním písemným dokumentům souvisejícím se samotným podáním vysvětlení, pokud je jejich obsahem průběh podání vysvětlení, informace sdělené orgánům činným v trestním řízení či další skutečnosti vztahující se k prověřované trestní věci. Tyto písemnosti dokumentují průběh úkonů trestního řízení, nikoli rozhodování obce o nakládání s jejími finančními prostředky.

Povinný subjekt nepovažuje za dostačující samotnou skutečnost, že mezi trestním řízením a vznikem nákladů obce existuje určitá skutková návaznost. Takto široce pojatá souvislost by ve svém důsledku znamenala, že každý dokument vztahující se k události, která následně vyvolala určitý výdaj z rozpočtu obce, by se jen z tohoto důvodu stal informací související s výkonem funkce člena zastupitelstva. Takový výklad by prakticky odstranil zákonnou podmínku obsaženou v § 82 písm. c), podle níž musí jít právě o informace ve věcech souvisejících s výkonem funkce zastupitele.

Je proto nutné odlišovat **příčinu či širší skutkové pozadí určitého výdaje** od informací, které umožňují kontrolovat samotné hospodaření obce.

Pro posouzení řádnosti a hospodárnosti výdaje za právní služby může být relevantní zejména, zda obec právní službu skutečně objednala, z jakého důvodu, v jakém rozsahu, za jakou cenu, pro koho byla služba poskytována, kdo o jejím objednání a úhradě rozhodl a z jakého důvodu bylo považováno za legitimní, aby náklady nesla obec. K prověření těchto skutečností slouží účetní, smluvní a rozhodovací dokumentace obce.

Naproti tomu z obsahu předvolání k podání vysvětlení ani z písemností zachycujících vlastní průběh podání vysvětlení nelze posoudit hospodárnost sjednané ceny právních služeb, oprávněnost jejich fakturace, pravomoc osoby, která o výdaji rozhodla, ani soulad výdaje se schváleným rozpočtem obce.

Povinný subjekt proto neshledal dostatečně konkrétní a bezprostřední vztah mezi požadovanými dokumenty a výkonem funkce žadatelky jako členky zastupitelstva.

Na tomto závěru nic nemění ani skutečnost, že náklady na právní služby byly podle tvrzení žadatelky hrazeny z veřejných prostředků. Tato skutečnost může založit její informační nárok ve vztahu k **dokladům o vynaložení těchto prostředků**, nikoliv bez dalšího ve vztahu ke všem dokumentům, které se vztahují k události, jež objednání právní služby časově nebo skutkově předcházela.

Opačný závěr by vedl k nepřiměřenému rozšíření § 82 písm. c) zákona o obcích, neboť jakákoli skutečnost související, byť jen zprostředkovaně s pozdějším výdajem obce by se stala předmětem privilegovaného informačního oprávnění člena zastupitelstva bez ohledu na skutečný obsah požadované informace.

Posouzení žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb.

Povinný subjekt se dále zabýval tím, zda lze požadované informace poskytnout žadatelce v obecném režimu zákona č. 106/1999 Sb., tedy nezávisle na zvláštním informačním oprávnění podle § 82 písm. c) zákona o obcích.

Podle § 11 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. povinné subjekty neposkytnou informace o probíhajícím trestním řízení nebo informace týkající se trestního řízení, pokud by jejich poskytnutí ohrozilo či zmařilo účel trestního řízení, zejména zajištění práva na spravedlivý proces.

Požadované předvolání k podání vysvětlení a další písemnosti bezprostředně související s podáním vysvětlení se svou povahou vztahují k úkonům činěným v rámci dosud probíhajícího prověřování orgány činnými v trestním řízení. Jde tedy o informace týkající se probíhajícího trestního řízení ve smyslu § 11 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb.

V posuzované věci se trestní řízení nachází ve fázi prověřování. V této fázi orgány činné v trestním řízení opatřují podklady a vysvětlení nezbytné pro objasnění skutečností

nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, a zjišťují osoby a další skutečnosti významné pro další postup v trestním řízení.

Požadované písemnosti mohou obsahovat údaje o tom, které osoby byly policejním orgánem vyzvány k podání vysvětlení, kdy a v jaké souvislosti byly jednotlivé úkony prováděny, jaké skutečnosti byly předmětem zájmu policejního orgánu a případně další informace umožňující dovodit dosavadní směr a rozsah prověřování.

Zpřístupnění takových informací osobě, která sama podala trestní oznámení, a to v době, kdy prověřování dosud nebylo ukončeno, by mohlo umožnit získat informace o dosavadním postupu policejního orgánu a o osobách, vůči nimž byly jednotlivé úkony provedeny. Tím by mohlo dojít k ovlivnění dalšího průběhu prověřování, zejména prostřednictvím předčasného zpřístupnění informací o prováděných či dosud provedených úkonech, možnosti vzájemného přizpůsobení postupu osob dotčených prověřováním nebo jiného zásahu do nerušeného opatřování důkazních a informačních podkladů orgánem činným v trestním řízení.

Povinný subjekt proto dospěl k závěru, že v nynější fázi trestního řízení existuje konkrétní zájem na zachování důvěrnosti požadovaných informací a že jejich zpřístupnění by mohlo ohrozit řádné a nezávislé objasňování skutečností rozhodných pro trestní řízení a tím i jeho zákonný účel.

Nejde tedy o automatické odmítnutí informace pouze z důvodu existence trestního řízení, nýbrž o závěr založený na povaze konkrétně požadovaných písemností, na současné fázi trestního řízení a na rizicích, která by jejich zpřístupnění mohlo pro další průběh prověřování představovat.

Povinný subjekt současně posoudil možnost částečného poskytnutí požadovaných dokumentů. Dospěl však k závěru, že již samotné údaje o totožnosti předvolaných osob, termínech jednotlivých úkonů, označení trestní věci a předmětu úkonů tvoří podstatný obsah požadovaných listin a jejich odstraněním by z dokumentů nezůstala informace odpovídající obsahu žádosti. Ani částečným poskytnutím proto podle povinného subjektu nelze dostatečně eliminovat shora popsané riziko pro účel probíhajícího trestního řízení.

Z těchto důvodů nelze požadované informace poskytnout ani na základě obecného informačního nároku podle zákona č. 106/1999 Sb.

Povinný subjekt tedy uzavírá, že žádosti nelze vyhovět ze dvou samostatných důvodů. Předně požadované informace nespádají do zvláštního informačního oprávnění členky zastupitelstva podle § 82 písm. c) zákona o obcích, neboť nejsou informacemi bezprostředně souvisejícími s výkonem její funkce a kontrolou hospodaření obce. Současně je nelze poskytnout ani v obecném režimu zákona č. 106/1999 Sb., neboť jsou splněny podmínky omezení podle § 11 odst. 4 písm. a) tohoto zákona.

Proto bylo rozhodnuto způsobem uvedeným ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání se podává u Obce Brandýsek a rozhoduje o něm Krajský úřad Středočeského kraje. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.

V Brandýsku, dne 17.8.2026

Ing. Henrieta Rydlová

starostka obce

