



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl soudkyně Mgr. Šárkou Humpálovou ve věci

žalobkyně: **Obec Brandýsek**, IČO 00234168
sídlem Slánská 62, 273 41 Brandýsek
zastoupená advokátem [REDACTED]
sídlem Teplého 2786, 530 02 Pardubice

proti
žalovanému:



o zaplacení částky 15 922 Kč s příslušenstvím,

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 15 922 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 12,75 % ročně z částky 15 922 Kč od 4. 12. 2024 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení částku 7 570 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobkyně.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se po žalovaném domáhala zaplacení částky 15 922 Kč s příslušenstvím. Žalobu odůvodnila tím, že dne 1. 6. 2015 uzavřel žalovaný (odběratel) s žalobkyní (dodavatelem) smlouvu o odvádění odpadních vod, na jejímž základě se žalobkyně zavázala k odvádění odpadních vod z rodinného domu [REDACTED] který je součástí pozemku parc. [REDACTED] v k. ú. Brandýsek, jehož je žalovaný spoluvlastníkem, a žalovaný se zavázal hradit žalobkyni částku odpovídající násobku objemu odebrané vody (zjišťované v režimu odečtů) a sazby pro to které účtovací období. Žalobkyně žalovanému shodně jako v předchozích letech vystavila a zaslala fakturu na částku 15 922 Kč splatnou dne 3. 12. 2024, žalovaný však na fakturu dosud nic neuhradil, ačkoliv byl k úhradě před podáním žaloby opětovně vyzýván.

Shodu s prvopisem potvrzuje



2. Žalovaný se ve věci nevyjádřil, stejně tak se nevyjádřil ani k výzvě soudu, zda souhlasí s rozhodnutím věci bez nařízení jednání, ačkoli byl poučen, že v opačném případě bude soud předpokládat, že s takovým postupem souhlasí. Proto soud se souhlasem žalobkyně věc rozhodl podle § 115a zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, (dále jen „o. s. ř.“) bez jednání na základě předložených listinných důkazů.
3. Soud v řízení provedl níže uvedené listinné důkazy, z nichž zjistil tyto skutečnosti.
4. Ze smlouvy o odvádění odpadních vod bylo zjištěno, že žalobkyně jako dodavatel a žalovaný jako odběratel dne 1. 6. 2015 podepsali smlouvu, na jejímž základě se žalobkyně zavázala zajišťovat odvod odpadních vod obecní splaškovou kanalizací z místa bydliště žalovaného na adrese [REDAKCE] do čističky odpadních vod ve vlastnictví žalobkyně a žalovaný se za to zavázal provádět platby dle režimu odečtů na základě vystavené faktury.
5. Z výpisu z katastru nemovitostí bylo zjištěno, že v katastru nemovitostí bylo minimálně k datu 16. 2. 2026 evidováno vlastnické právo žalovaného ke spoluvlastnickému podílu o velikosti 1/2 na pozemku [REDAKCE], jehož součástí je stavba [REDAKCE] to vše v obci a k. ú. Brandýsek (dále jen „nemovitost“).
6. Z faktury – daňového dokladu č. 24-002-01312 bylo zjištěno, že žalobkyně žalovanému vystavila dne 19. 11. 2024 fakturu na částku 15 922 Kč jakožto vyúčtování stočného v nemovitosti při spotřebě 297 m³ za období od října 2022 do října 2024. Částka byla splatná dne 3. 12. 2024.
7. Z předžalobní výzvy ze dne 22. 1. 2026 včetně doručenky bylo zjištěno, že žalobkyně prostřednictvím svého zástupce vyzvala žalovaného k zaplacení dlužné částky ve lhůtě 7 dnů od doručení této výzvy. Výzva byla žalovanému zaslána prostřednictvím pošty a byla připravena k převzetí dne 28. 1. 2026.
8. Po provedeném dokazování dospěl soud k tomuto závěru o skutkovém stavu věci. Žalobkyně na základě smlouvy ze dne 1. 6. 2015 zajišťovala odvádění odpadních vod z nemovitosti žalovaného, za což se žalovaný zavázal hradit dle režimu odečtů platby na základě vystavených faktur. Dne 19. 11. 2024 žalobkyně žalovanému vystavila fakturu č. 24-002-01312 na částku 15 922 Kč splatnou dne 3. 12. 2024 za stočné v nemovitosti při spotřebě 297 m³ za období od října 2022 do října 2024. Vyfakturovanou částku žalovaný neuhradil, ačkoliv byl k tomu před podáním žaloby opakovaně vyzýván.
9. Věc byla posouzena podle zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, (dále jen „o. z.“) a podle zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů, (dále jen „zákon o vodovodech a kanalizacích“).
10. Podle § 1746 odst. 2 o. z. mohou strany uzavřít i takovou smlouvu, která není zvláště jako typ smlouvy upravena.
11. Podle § 8 odst. 6 zákona o vodovodech a kanalizacích vlastník vodovodu nebo kanalizace, popřípadě provozovatel, pokud je k tomu vlastníkem zmocněn, je povinen uzavřít písemnou smlouvu o dodávce vody nebo odvádění odpadních vod s odběratelem. Závazky vzniklé z této smlouvy přecházejí na právního nástupce vlastníka vodovodu nebo kanalizace a na právního nástupce provozovatele.
12. Podle § 8 odst. 14 zákona o vodovodech a kanalizacích má vlastník kanalizace právo na úplatu za odvádění odpadních vod (dále jen „stočné“), pokud ze smlouvy uzavřené podle odstavce 2 nevyplývá, že stočné se platí provozovateli kanalizace (§ 20). Právo na stočné vzniká okamžikem vtoku odpadních vod do kanalizace. Stočné je úplatou za službu spojenou s odváděním, čištěním, nebo jiným zneškodňováním odpadních vod. Právo na úplatu pevné složky stočného vzniká podle podmínek stanovených ve smlouvě uzavřené podle odstavce 6, v níž je sjednána dvousložková forma stočného. Takové sjednání je možné ode dne účinnosti obecně závazné vyhlášky obce

Shodu s prvopisem potvrzuje



vydané v samostatné působnosti obce nebo rozhodnutím nejvyššího orgánu právnické osoby, která je vlastníkem vodovodů a kanalizací podle § 20 odst. 4.

13. Podle § 1968 o. z. dlužník, který svůj dluh řádně a včas neplní, je v prodlení. Dlužník není za prodlení odpovědný, nemůže-li plnit v důsledku prodlení věřitele.
14. Podle § 1970 o. z. po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením; neujedná-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená. Výše úroku z prodlení a poplatku z prodlení stanoví prováděcí předpis, kterým je aktuálně nařízení vlády č. 351/2013 Sb.
15. Po právní stránce soud zhodnotil, že účastníci uzavřeli ve smyslu § 1746 odst. 2 o. z. a § 8 odst. 6 zákona o vodovodech a kanalizacích smlouvu, na jejímž základě zajišťovala žalobkyně odvod odpadních vod z nemovitosti a žalovaný se zavázal hradit stočné. Žalobkyně žalovanému za období od října 2022 do října 2024 vyúčtovala částku 15 922 Kč, přičemž v řízení nebylo tvrzeno ani prokázáno, že by žalovaný dlužnou částku, byť jen částečně, žalobkyni uhradil. Na základě uvedeného soud shledal žalobu po právu, a proto jí v plném rozsahu vyhověl. Jelikož žalovaný žalovanou částku nezaplatil ve lhůtě splatnosti, dostal se do prodlení a je podle § 1968 a § 1970 o. z. ve spojení s nařízením vlády č. 351/2013 Sb., povinen zaplatit také úrok z prodlení ode dne následujícího po dni splatnosti, tj. od 4. 12. 2024.
16. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o. s. ř. a ve věci zcela procesně úspěšné žalobkyni byla přiznána náhrada nákladů řízení ve výši 7 570 Kč. Náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 1 000 Kč a nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.“) z tarifní hodnoty ve výši 15 922 Kč sestávající z částky 1 740 Kč za každý ze tří úkonů právní služby, a to za převzetí a přípravu zastoupení dle § 11 odst. 1 písm. a) a. t., výzvu k plnění dle § 11 odst. 1 písm. d) a. t. a návrh ve věci samé dle § 11 odst. 1 písm. d) a. t. včetně tří paušálních náhrad výdajů po 450 Kč podle § 13 odst. 4 a. t.
17. Zaplacení nákladů řízení soud žalovanému uložil ve lhůtě tří dnů od právní moci tohoto rozsudku podle § 160 odst. 1 o. s. ř. k rukám zástupce žalobkyně dle § 149 odst. 1 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, lze podat návrh na výkon rozhodnutí nebo exekuční návrh.

Kladno 21. července 2026

Mgr. Šárka Humpálová v. r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzují



Digitálně podepsal
Datum: 2026.07.21
10:14:54 +02'00'