Obec BRANDÝSEK

Čj.: OUBr/1178/2025 (původní čj. 1145/2025)
Vyřizuje: [redacted]
Tel: 312283701
Dne: 22.07.2025
Počet příloh: 0

Žadatel:
[redacted]

ROZHODNUTÍ

Obecní úřad Brandýsek, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jako „povinný subjekt" a „InfZ"), rozhodl o žádosti ze dne 10.07.2025 poskytnutí informací podle InfZ, kterou podal žadatel [redacted], trv. bytem [redacted] jen „žadatel"),

takto:

Žádost žadatele doručená dne 10.07.2025 povinnému subjektu se podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, za použití ustanovení § 2 odst. 4 InfZ odmítá

z důvodu toho, že jde o dotazy na názory. Podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne 10.07.2025 žádost žadatele podle InfZ o poskytnutí informací, kterou požadoval cit.:

> *„Na jednání zastupitelstva obce dne 25. 6. 2025 paní starostka požadovala po zastupiteli, aby písemně zdůvodnil, proč hlasoval proti návrhu usnesení v bodu 7. Návrh schválení účetní závěrky obce za rok 2024 V této souvislosti vyhlásila přestávku, aby měl zastupitel čas zdůvodnění vyhotovit. Tímto žádám o poskytnutí následujících informací:*
>
> - *Z jakého důvodu paní starostka požadovala po zastupiteli zdůvodnění jeho hlasování.*
> - *Jaký byl zákonný základ tohoto požadavku – konkrétně, podle jakého právního předpisu měla paní starostka oprávnění takové zdůvodnění požadovat (uveďte prosím slovní popis).*
> - *Uveďte prosím konkrétní právní titul, o který byl požadavek opřen – zákon / vyhláška, paragraf, odstavec, písmeno apod."*

Slánská 62
273 41 Brandýsek
Tel. 312 283 701, 728 516 820
e-mail: info@brandysek.cz, www.brandysek.cz
bankovní spojení: 73103983/0300
IČ: 00234168

Obec BRANDÝSEK

Jak je patrné z dotazů, všechny tři požadavky se týkají dotazů na názory. Tato žádost směřuje tedy na názory povinného subjektu, konkrétně v první části na důvody a motivy starostky požadovat zdůvodnění, v druhém a třetím bodu dotaz na právní názor, odůvodnění tohoto jednání. Obě oblasti spadají pod výluku poskytovat informace podle informačního zákona.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

Vzhledem k tomu, že žadatel žádá o poskytnutí informací týkajících se názorů povinného subjektu, nikoli o existující informaci ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ, je tímto splněn důvod pro odmítnutí žádostí o poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Režim zákona o svobodném přístupu k informacím totiž nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice nebo informovat o budoucích rozhodnutích.

Z ustanovení § 15 odst. 1 výše zmíněného zákona vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Povinný subjekt po posouzení žádostí rozhodl, jak ve výroku v souladu s konformně s uznávanou judikaturou vyjádřil (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. září 2010, č. j. 4 As 23/2010-61). Platí totiž, že *„žádosti, v nichž se žadatelé domáhají poskytnutí informací, které neexistují, žádosti o vytvoření nové informace, o sdělení budoucího rozhodnutí nebo sdělení názoru povinného subjektu ve smyslu § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, musí být v případě nevyhovění požadavku vyřízeny vydáním rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 tohoto zákona.“* Povinný subjekt tak rozhodl poté, co dospěl k nepochybnému závěru, že je dána překážka k podání informace. Překážka je právně založena účelem a smyslem ustanovení § 2 odst. 4 zákona InfZ. Ustanovení § 2 odst. 4 jasně deklaruje, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Stejným způsobem rozhoduje též Ministerstvo vnitra i krajské úřady v případě dotazů na názory i na právní názory a odůvodnění.

S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt tak, že žádosti o poskytnutí informací odmítl.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání. Odvolání se podává na Krajský úřad Středočeského kraje prostřednictvím povinného subjektu

Slánská 62
273 41 Brandýsek
Tel. 312 283 701, 728 516 820
e-mail: info@brandysek.cz, www.brandysek.cz
bankovní spojení: 73103983/0300
IČ: 00234168

– Obecního úřadu Brandýsek, do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

Ing. Henrieta Rydlová

starostka obce Brandýsek

Slánská 62
273 41 Brandýsek
Tel. 312 283 701, 728 516 820
e-mail: info@brandysek.cz, www.brandysek.cz
bankovní spojení: 73103983/0300
IČ: 00234168