Č.j.: **19 C 114/2026 – 37**

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 9 rozhodl samosoudkyní JUDr. Radmilou Chadimovou ve věci

žalobkyně: **Obec Brandýsek,** IČO 00234168
sídlem Slánská 62, 273 41 Brandýsek
zastoupené [redacted] advokátem
sídlem Teplého 2786, 530 02 Pardubice

proti
žalovanému: [redacted]

o zaplacení částky 14 222 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 14 222 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 11,75 % ročně od 5. 12. 2024 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.

II. Ve stejné lhůtě je žalovaný povinen nahradit žalobkyni náklady řízení ve výši 7 450 Kč k rukám právního zástupce žalobkyně [redacted]

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou původně o Okresního soud v Kladně domáhala na žalovaném zaplacení částky 14 222 Kč s příslušenstvím s odůvodněním, že

žalovaný byl od 15. 8. 2012 na základě kupní smlouvy vlastníkem pozemku parc. č. [redacted] v k. ú. Brandýsek, na němž byla v následujících letech vybudována stavba nezapsaná v katastru nemovitostí. Dům žalovaného byl napojen na kanalizační řad a bylo započato s odváděním odpadních vod. Tuto službu žalovanému poskytovala žalobkyně. V období od 25. 2. 2023 do 29. 12. 2023 žalovaný jako vlastník domu využíval služeb odvodu odpadních vod o objemu 292 m³ a vznikla mu povinnost uhradit za tuto službu cenu v místě a čase obvyklou dle ceníku žalobkyně ve výši 14 222 Kč. Žalobkyně vystavila žalovanému fakturu č. 24-002-01535 se splatností 4. 12. 2024, kterou však žalovaný přes upomínky neuhradil.

2. Vzhledem k bydlišti žalovaného byla věc postoupena Obvodnímu soudu pro Prahu 9. Žalovaný zůstal ve věci zcela nečinný, na výzvu soudu, aby se ve věci vyjádřil, nereagoval. Obě strany sporu souhlasily s rozhodnutím věci bez nařízení ústního jednání.

3. Z listin předložených k důkazu žalobkyní soud zjistil, že žalovaný byl ke dni 26. 3. 2024 zapsán v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Kladno, jako vlastník pozemku parc. [redacted] – orná půda, a parc. č. [redacted] – ostatní plocha na LV č. [redacted] k. ú. Brandýsek, s tím, že z výpisu z katastru nemovitostí soud zjistil, že tyto pozemky nabyl na základě kupní smlouvy ze dne 15. 8. 2012 s právními účinky vkladu práva k témuž dni (výpis z katastru nemovitostí). Žalobkyně vystavila dne 20. 11. 2024 fakturu č. 24-002-01535, kde byla označena jako dodavatel pro odběratele [redacted] za vyúčtování stočného v roce 2022 ve výši 14 222 Kč. Žalovanému byla dále zaslána upomínka právního zástupce žalobkyně datovaná dnem 9. 10. 2025 (faktura, předžalobní výzva, doklad o doručování).

4. Na základě učiněných zjištění soud vzal za prokázané, že žalobkyně poskytovala žalovanému službu odvodu odpadních vod z nemovitosti na adrese Brandýsek, [redacted] za období od 25. 2. 2023 do 29. 12. 2023. Žalovanému byla doručena faktura za poskytnutí této služby. Žalovaný v průběhu řízení netvrdil, ani neprokázal, že by dlužnou částku uhradil. Soud uzavřel, že strany uzavřely smlouvu dle § 1746 odst. 2 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o.z."), žalobkyně pro žalovaného odváděla odpadní vody z jeho pozemku a žalovanému vznikla povinnost za tuto službu žalobkyni platit cenu dle platného ceníku. Soud proto žalobě vyhověl a přiznal žalobkyni rovněž právo na úrok z prodlení podle § 1970 o. z.

5. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 142 odst. 1 o.s.ř. Žalobkyni soud přiznal právo na náhradu nákladů za zaplacený soudní poplatek 1 000 Kč, odměnu právního zástupce žalobkyně za 3 úkony právní služby dle § 7 a 11 odst. 1 vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátní tarif (převzetí věci, výzva k plnění, sepis žaloby) po 1 700 Kč, náhradu hotových výdajů advokáta dle § 13 odst. 1 a 4 advokátního tarifu, 3x450 Kč, celkem 7 450 Kč).

Poučení:

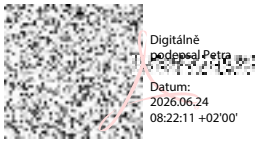
Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného ve dvojím vyhotovení nebo podáním zaslaným elektronicky do datové schránky soudu.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

Nebude-li dobrovolně splněna povinnost stanovená tímto rozsudkem, lze se jejího splnění domáhat návrhem na provedení exekuce.

Praha 19. května 2026

JUDr. Radmila Chadimová, v.r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 11.06.2026 a vykonatelnosti dne 16.06.2026.
Připojení doložky provedla Petra Vavřinová dne 24.06.2026.