



Z Á P I S

zasedání číslo 9 Zastupitelstva obce Brandýsek

konané dne 16. 9. 2026 v Kino, Slánská 200 od 17:00 hod.

Přítomno: 11 zastupitelů
Omluveni: PhDr. Lenka Korček omluvena pracovních důvodů, David Korecký omluven z pracovních důvodů, Pavel Vilímek omluven z pracovních důvodů, Martina Stiborová omluvena z důvodu nemoci
Neomluveni:
Předsedající: Ing. Henrieta Rydlová
Zapisovatel*: Kateřina Kymlička Libichová
Ověřovatelé zápisu: Miroslav Macíček, Roman Ondráček

*Předsedající v souladu s jednacím řádem obce určil výše uvedenou osobu.
O veškerých přijatých usneseních bylo hlasováno veřejně, zdvižením ruky.

1. Zahájení

Starostka obce paní Henrieta Rydlová přivítala přítomné zastupitele a hosty na řádném zasedání zastupitelstva obce Brandýsek, konaného dne 16. 9. 2026 v KD Kino.

Uvedla, že zasedání bylo řádně svoláno, pozvánka byla zveřejněna na Úřední desce obce Brandýsek dne 9. 9. 2026. **Přítomných je 11 zastupitelů**, zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Program:

1. Zahájení
2. Určení ověřovatelů a zapisovatele
3. Schválení programu jednání
4. Informace o činnosti Rady obce a OÚ
5. Zápis z jednání Finančního výboru
6. Zápis z jednání Kontrolního výboru
7. Kupní smlouva lokalita Pod Lékárnou
8. Námitky k zápisu z jednání Zastupitelstva obce Brandýsek konaného dne 22. 6. 2026
9. Návrh nové Směrnice o zadávání veřejných zakázek malého rozsahu
10. Škody vzniklé exekucí - právní náklady
11. Kontrola plnění usnesení zastupitelstva obce
12. Diskuse
13. Závěr

2. Určení ověřovatelů a zapisovatele

blok 2-1

Zapisovatelkou zasedání určila paní Kateřinu Kymličku Libichovou.

Jako ověřovatele zápisu navrhla zastupitele Miroslava Macíčka a Romana Ondráčka.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Brandýsek **schvaluje** ověřovatelem zápisu pana Miroslava Macíčka

Výsledek hlasování:

Pro: 10 / Proti: 0 / Zdrželo se: 1 (Macíček)

Usnesení č. 2026/9ZO/1a bylo schváleno.

blok 2-2

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Brandýsek **schvaluje** ověřovatelem zápisu pana Romana Ondráčka

Výsledek hlasování:

Pro: 10 / Proti: 0 / Zdrželo se: 1 (Ondráček)

Usnesení č. 2026/9ZO/1b bylo schváleno.

3. Schválení programu jednání

blok 3-1

Paní starostka sdělila, že program byl zveřejněn na úřední desce dne 9. 9. 2026.

Dále sdělila, že máme tedy 13 bodů, jako pokaždé Vás všechny prosím o respektování Jednacího řádu a o věcnou k tématu zaměřenou diskusi abychom stihli probrat všechny body programu. A také prosím všechny přítomné o vzájemný respekt a slušnou diskusi. Předem avizuji, že pokud do té doby neprojednáme všechny body programu, od 20:30 budeme pokračovat bodem Diskuse. Omlouvám se za pozdní zveřejnění podkladů, které bylo způsobeno administrativní chybou. Měli jsme za to, že jsme podklady zveřejnili v pátek, ale po upozornění paní Somrové, že pro vás nebyly v systému jsme chybu okamžitě odstranili. Jiná byla situace u bodu 7., ale to jsem zastupitelům, vysvětlila ve dvou emailech. Ve zkratce, až v pondělí jsem obdržela podklad od pana Moravčíka, který mi umožnil připravit předkládací zprávu s návrhem usnesení, který jsem následně po dodání dalších podkladů ještě jednou upravila a znovu rozeslala s vysvětlením. Věřím, že zastupitelé budou souhlasit s projednáním tohoto bodu v předloženém podobě. Blíže vysvětlím v předkládací zprávě.

Program:

1. Zahájení
2. Určení ověřovatelů a zapisovatele
3. Schválení programu jednání
4. Informace o činnosti Rady obce a OÚ
5. Zápis z jednání Finančního výboru
6. Zápis z jednání Kontrolního výboru
7. Kupní smlouva lokalita Pod Lékárnou
8. Námitky k zápisu z jednání Zastupitelstva obce Brandýsek konaného dne 22. 6. 2026
9. Návrh nové Směrnice o zadávání veřejných zakázek malého rozsahu
10. Škody vzniklé exekucí - právní náklady
11. Kontrola plnění usnesení zastupitelstva obce
12. Diskuse
13. Závěr

Zápis ze zasedání zastupitelstva konaného dne 22. 6. byl řádně ověřen ověřovateli Davidem Koreckým a Vladimírem Kučerou a podepsán starostkou obce v zákonném termínu. Dne 6. 8. 2026 podala námitky k zápisu paní zastupitelka Gylden, její připomínky jsme zařadili jako bod 7. Zastupitelstvo je projedná a případně v této věci přijme usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Brandýsek **schvaluje** Program:

1. Zahájení, 2. Určení ověřovatelů a zapisovatele, 3. Schválení programu jednání
4. Informace o činnosti Rady obce a OÚ, 5. Zápis z jednání Finančního výboru, 6. Zápis z jednání Kontrolního výboru, 7. Kupní smlouva lokalita Pod Lékárnou, 8. Námitky k zápisu z jednání Zastupitelstva

obce Brandýsek konaného dne 22. 6. 2026, 9. Návrh nové Směrnice o zadávání veřejných zakázek malého rozsahu, 10. Škody vzniklé exekucí - právní náklady, 11. Kontrola plnění usnesení zastupitelstva obce, 12. Diskuse, 13. Závěr

Výsledek hlasování:

Pro: 7 / Proti: 0 / Zdrželo se: 4 (Gylden, Kratochvíl, Reichl, Schillerová)

Návrh usnesení nebyl přijat.

blok 3-2

Zastupitelka pí Jana Gylden podala protinávrh stáhnout z programu jednání bod č. 4 z důvodu nedodání podkladu.

Diskuze:

Ing. Henrieta Rydlová *Sdělila, že by chtěla upřesnit informaci, že tohle tu máme při každém zastupitelstvu. Dělá zprávu o činnosti rady a obce, zastupitelé ji berou na vědomí. Proto k tomu nejsou žádné podklady. Není to bod určený ke schválení ani k hlasování. Paní Gylden tady pokaždé dává stejný návrh.*

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Brandýsek **schvaluje** stažení bodu č. 4 z programu Zastupitelstva

Výsledek hlasování:

Pro: 5 / Proti: 0 / Zdrželo se: 6 (Grubner, Kučera, Ondráček, Rydlová, Somrová, Tasutijová)

Návrh usnesení nebyl přijat.

blok 3-3

Vzhledem k tomu, že navržený program zasedání nebyl zastupitelstvem obce schválen, navrhla starostka obce desetiminutovou přestávku za účelem projednání dalšího postupu, zejména možnosti úpravy programu zasedání, případně ukončení zasedání.

Přestávka začala v 17:07 hod. Konec přestávky v 17:17 hod.

Po skončení přestávky starostka obce jako předkladatelka stáhla z programu jednání bod č. 4 a uvedla: „Já ten bod jako předkladatelka stahuji z jednání. Nebudu na něm trvat v rámci zachování alespoň nějaké kultury a předvídatelnosti.“ Následně navrhla schválit upravený program zasedání bez bodu č. 4 a vyzvala zastupitele k případným připomínkám k tomuto návrhu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Brandýsek **schvaluje** Program:

1. Zahájení, 2. Určení ověřovatelů a zapisovatele, 3. Schválení programu jednání, 4. Zápis z jednání Finančního výboru, 5. Zápis z jednání Kontrolního výboru, 6. Kupní smlouva lokalita Pod Lékárnou, 7. Námitky k zápisu z jednání Zastupitelstva obce Brandýsek konaného dne 22. 6. 2026, 8. Návrh nové Směrnice o zadávání veřejných zakázek malého rozsahu, 9. Škody vzniklé exekucí - právní náklady, 10. Kontrola plnění usnesení zastupitelstva obce, 11. Diskuse, 12. Závěr

Výsledek hlasování:

Pro: 10 / Proti: 1 (Grubner) / Zdrželo se: 0

Usnesení č. 2026/9ZO/2 bylo schváleno.

4. Zápis z jednání Finančního výboru

Zastupitelka Petra Somrová přečetla zprávu:

Zápis z jednání Finančního výboru - Konaného 2.9. 2026, Účastníci:

Petra Somrová, Petra Michálková, ing. David Kymlička

Body jednání:

1. Kontrola účtů - FV zkontroloval faktury za měsíc červen od čísla 383 do čísla 428. V pořádku. Faktury s nejvyšší částkou : č.f. 383 - FCC Regios - 348 400kč bez DPH, č.f. 425 - Firma J. Malý-osvětlení - 146 346kč bez DPH, č.f. 428 - Firma Bartek- rozhlas - 240 693kč bez DPH
2. Kontrola pohledávek v samostatné působnosti obce - Dluhy na stočném za rok 2025 - 0
3. Kontrola vyúčtování individuálních dotací za rok 2025 - FV nemá připomínky.
4. Kontrola Výkazu pro hodnocení plnění rozpočtu za období 6/25 - Vše v pořádku.
5. Rozpočtové opatření - FV provedl kontrolu rozpočtových opatření 1/26 (schváleno usnesením rady obce ze dne 20.5.) a 2/26 (schváleno usnesením rady obce ze dne 29.7.)

Vše v pořádku.

Zapsala : Petra Somrová – předsedkyně FV **dne:** 7.9. 2026

Diskuze:

Miroslav Macíček *Zeptal se co byla ta faktura za rozhlas za 240 tisíc.*

Petra Somrová *Odpověděla, že podle částky to budou měřiče rychlosti. Firma se jmenuje Bartek Rozhlasy.*

Přílohy:

zápis FV 2.9.2026.odt

5. Zápis z jednání Kontrolního výboru

Předsedkyně kontrolního výboru PhDr. Lenka Korček nebyla na zasedání přítomna. Z tohoto důvodu zprávu kontrolního výboru přednesla zastupitelka Petra Somrová.

Kontrolní výbor obce Brandýsek se sešel 9. 9. za přítomnosti všech tří členů. Hostem byla paní starostka. Na program jednání byla kontrola plnění usnesení rady obce Brandýsek a zastupitelstva obce Brandýsek.

Kontrolována byla čtyři usnesení rady.

První: z 10. 6. 2026 — obecní úřad měl připravit dodatek ke smlouvě s FK Brandýsek a starostka jej měla podepsat. Zjištěný stav: smlouva bude připravená a věc je v řešení. Závěr: nesplněno, pokračuje se v řešení.

Druhé: z 29. 4. 2026 — obecní úřad měl s navrhovatelkou projednat jiné technicky proveditelné řešení zastínění dětské prolézačky. Navrhovatelka byla informována, že řešení není technicky možné. Splněno.

Třetí: z 18. 3. 2026 — zpracovat projektovou dokumentaci na zateplení obecního úřadu, starostka měla podepsat objednávku. Hotovo, splněno.

Čtvrté: z 7. 1. 2026 — zajistit projektové práce, povolení a realizaci kolumbária. Je v řešení projektová smlouva. Zatím nesplněno.

Kontrolní výbor dále kontroloval usnesení zastupitelstva z 20. 5. 2026, kdy měl prověřit činnost komise rozvoje obce a předložit zprávu. Zjištěný stav: komise rozvoje obce se schází v pravidelných intervalech, ze schůzí jsou pořizovány zápisy, které jsou uloženy na obecním úřadě. Splněno.

Kontrolní výbor dále konstatoval, že usnesení rady obce ze dne 29. 7. 2026 je platné. Současně doporučuje radě obce, aby byly vždy součástí podkladů i materiály, na které se text usnesení odkazuje, a aby bylo vše řádně doloženo.

Usnesení kontrolního výboru:

1/2026 — kontrolní výbor bere na vědomí výsledky kontroly plnění usnesení rady a zastupitelstva.

2/2026 — kontrolní výbor konstatuje, že usnesení rady obce ze dne 29. 7. 2026 je platné.

3/2026 — kontrolní výbor doporučuje radě obce, aby text obsahoval skutečné informace, na základě kterých byla usnesení přijata, a aby byla všechna rozhodnutí řádně doložena.

Diskuze:

- Jana Gylden *Zeptala se, čeho se týká usnesení č. 3.*
- Henrieta Rydlová *Odpověděla, že se nemůže k obsahu usnesení č. 3 konkrétně vyjádřit, neboť nebyla přítomna po celou dobu jednání kontrolního výboru a zápis z tohoto jednání nezpracovávala. Uvedla, že v průběhu jednání byla dotazována pouze na některé skutečnosti týkající se splnění či nesplnění jednotlivých záležitostí. Zároveň konstatovala, že předsedkyně kontrolního výboru, která by mohla obsah usnesení blíže objasnit, není na zasedání přítomna.*
- Jana Gylden *Dále se zeptala jestli někdy kontrolní výbor kontroloval splnění usnesení 2023/4/5, tedy pověření starostky jednáním a uzavřením smlouvy na zpracování dokumentů pro získání dotace*
- Henrieta Rydlová *Odpověděla, že v danou chvíli nedokáže sdělit, zda bylo uvedené usnesení kontrolním výborem kontrolováno. Uvedla, že dotaz předá předsedkyni kontrolního výboru, aby se k němu mohla vyjádřit.*
- Miroslav Macíček *Zeptal se k třetímu usnesení. Tam je doslova napsáno: „Kontrolní výbor doporučuje radě obce, aby text obsahoval skutečné informace, na základě kterých byla usnesení přijata, a aby byla všechna rozhodnutí řádně doložena dle příslušné specifikace.“ Co hodláte jako radní dělat jinak, abyste naplnili doporučení kontrolního výboru?*
- Henrieta Rydlová *Uvedla, že je přesvědčena, že předmětné informace jsou v podkladech uvedeny a každý má možnost si je ověřit, neboť veškeré podklady jsou k dispozici. Současně uvedla, že doporučení kontrolního výboru zcela nerozumí a bez přítomnosti předsedkyně kontrolního výboru k němu nedokáže podat bližší vysvětlení.*

Přílohy:

Zapis ZO.pdf

6. Kupní smlouva lokalita Pod Lékárnou

Starostka obce seznámila zastupitele s předloženým návrhem na nabytí pozemku parc. č. 192/2 v k. ú. Brandýsek, včetně související dopravní a technické infrastruktury vybudované v lokalitě Pod Lékárnou, do vlastnictví obce za symbolickou kupní cenu 1 Kč. Uvedla, že převod navazuje na Plánovací smlouvu č. 01/2021 uzavřenou mezi obcí a investory.

Dále informovala, že změna evidence pozemku v katastru nemovitostí již byla provedena a pozemek je nově evidován jako ostatní plocha – ostatní komunikace. K úplnému dokončení závazků investorů však nadále zbývá zejména dokončení místního rozhlasu a následné řádné předání infrastruktury obci.

Dále vysvětlila také důvod pozdějšího předložení materiálu zastupitelům, kterým bylo čekání na potřebné podklady a aktuální informace od investorů, přičemž aktuální výpis z katastru nemovitostí byl obci doručen dne 15. 9. 2026. Za pozdní zaslání materiálu se zastupitelům omluvila.

Závěrem uvedla, že podpis kupní smlouvy má být podmíněn splněním zbývajících povinností investorů, zejména dokončením místního rozhlasu, převzetím veškeré infrastruktury, odstraněním případných závad a nedodělků a podpisem konečného předávacího protokolu.

Diskuze:

- Miroslav Macíček *Zeptal se investora, jaké jsou teď plánované další kroky a v jakých termínech. Co budete konkrétně dělat, aby zastupitelé věděli, co mohou očekávat?*
- Investor p. *** *Odpověděl, že všechny hlavní stavby, konkrétně komunikace, vodovod, kanalizace, veřejné osvětlení a kabelové vedení, jsou již dokončeny a schváleny v rámci kolaudačních řízení. Doplnil, že při přípravě byl opomenut místní rozhlas, jehož realizace je již objednána u společnosti Bártek Rozhlasy. Předpokládaný termín dodání je přibližně do čtrnácti dnů. Uvedl, že z hlediska stavebních prací se jedná o poslední zbývajících*

Miroslav Macíček Investor p. ***	záležitost. Dále se zeptal, zda se ještě budou dodělávat nějaké chodníky. Uvedl, že se jedná pouze o malou část chodníku při odbočení do lokality. Ostatní části, včetně zálivů a parkovacích míst, byly realizovány v souladu s původním návrhem.
Jiří Kratochvíl Investor p. *** Miroslav Macíček	Uvedl, že podle katastru tam není dodělaná spojná část do další lokality. Odpověděl, že to bylo řešeno už při schvalování. Bylo to tak navrženo. Zeptal se, jaké záměry blokuje to, že to dnes nepodepíšeme? Co konkrétně teď nejde dělat?
Henrieta Rydlová	Sdělila, že Jde o stavebníky, kteří tam mají nové parcely a chtějí stavět rodinné domy. Aby mohli žádat o stavební povolení, potřebují, aby komunikace byla zkolaudovaná, vedená v katastru jako komunikace a ve vlastnictví obce. Dokud nejsou splněny tyto tři podmínky, stavební úřad jim nepovolí pokračovat.
Investor p. ***	Uvedl, že z našeho pohledu brání podpisu předávacího protokolu dvě stavebně technické věci: rozhlas a přibližně pět metrů chodníku. Pak už jen závěrečná prohlídka.
člen Komise rozvoje obce p. ***	Uvedl, že se podílí na přípravě vyjádření obce pro stavební řízení. Upozornil, že stavebníci, kteří již vlastní pozemky v dané lokalitě a představili obci své stavební záměry, nemohli v procesu povolování staveb pokračovat, neboť obec dosud není vlastníkem dotčených pozemků a nemohla jim proto potřebné vyjádření poskytnout. V důsledku nedokončeného převodu pozemků a související dokumentace na obec je tak podle jeho vyjádření další postup stavebníků v současné době zablokován.
Jana Gylden	Sdělila, že má několik otázek ke smlouvě. Ve smlouvě není jediná záruka ani lhůta pro reklamace. To znamená, že převezmeme stavební dílo a nebudeme mít možnost v případě reklamace něco uplatnit.
Henrieta Rydlová Jana Gylden	Odpověděla, že máme 60 měsíců v předávacím protokolu. Uvedla, že předávací protokol jsme neviděli, že? A smlouva říká, že zcela nahrazuje jakékoliv předchozí dohody či ujednání související s předmětem této smlouvy.
Henrieta Rydlová	Sdělila, že předávací protokol dnes rozeslala všem na žádost pana ***. Můžeme ho přidat jako přílohu smlouvy, to není problém.
Jana Gylden	Dále se zeptala, proč je ve smlouvě bod, že uzavření této smlouvy nevyžaduje souhlas zastupitelstva obce.
Henrieta Rydlová	Konstatovala, že tento bod se špatně formulovaný. Omluvila se a uvedla, že tento bod bude vyškrtnut. Poděkovala za upozornění.
Jana Gylden Henrieta Rydlová	Zeptala se, proč má smlouva jen jednu přílohu? Odpověděla, že když zastupitele budou chtít, můžeme doplnit další přílohy. Předávací protokol tam klidně přidáme.
Jana Gylden	Dále se zeptala, zda už má obec proplaceno těch 280 tisíc za infrastrukturu?
Henrieta Rydlová Jana Gylden	Odpověděla, že ano. Uvedla, že: Takže po nás paní starostka chce, abychom schválili smlouvu, která má z vaší strany zjevné nedostatky? Argumentuje tím, že může dojít ke zpoždění kvůli tomu, že bychom ji teďka neschválili, že příští šanci ji budeme mít schvalovat 25 dní po volbách.
Henrieta Rydlová	Uvedla, že předpokládá, že na ustavujícím zastupitelstvu se žádná smlouva schvalovat nebude, protože se nedokáže představit, že nové zastupitelstvo bude schopno o této věci jednat.

Dále konstatovala, že se snaží vyjít vstříc osobám, kteří si myslím, že na to čekají. Myslím, že odstranit jeden odstavec, který jste tam našli, za což poděkovala, já věřím, že pan *** s tím bude jednoznačně souhlasit, tak to můžeme udělat. A všechny ostatní věci si myslím, že jsou ošetřeny v tom,

Leoš Reichl *návrhu usnesení tak, že budoucí starosta může bezodkladně jednat. Uvedla, že se snažila udělat v nejkratším termínu, jak to bylo možné. Je samozřejmě na zastupitelstvu, aby přijalo rozhodnutí.*

Miroslav Macíček *Uvedl, že z diskuse vidím, že věc má jak právní, tak technické vady. Navrhuji to projednat dodatečně na dalším zastupitelstvu. Navrhl pětiminutovou přestávku.*

Přestávka začala v 18:02 hod. a skončila v 18:15 hod.

Henrieta Rydlová *Uvedla, že zastupitelé se dohodli na tom, že odstavec 5.3 škrtneme a omluvila se za to, že se tam dostal, z jejího pohledu nic nebrání tomu, aby zastupitelstvo rozhodlo, ale je to na kolezích z Pokroku.*

Miroslav Macíček *Navrhl, aby se ze závěrečného ustanovení vyškrtl i bod č. 7. Dále doplnit do smlouvy všechny přílohy.*

Investor p. *** *Odpověděl, že s vyškrtnutím souhlasí.*

Henrieta Rydlová *Shrula, že zrušíme bod č. 3, bod č. 7 a přidáme předávací protokol, jako přílohu č. 2 a výpis z katastru nemovitostí napíšeme k jakému datu. Dále zastupitele vyzvala k hlasování.*

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Brandýsek **schvaluje** I. schvaluje

nabytí pozemku parc. č. 192/2 o výměře 1 201 m², druh pozemku ostatní plocha, způsob využití ostatní komunikace, v katastrálním území Brandýsek, včetně související dopravní a technické infrastruktury vybudované v rámci záměru „Výstavba 4 RD, včetně dopravní a technické infrastruktury“ v lokalitě Pod Lékárnou, do vlastnictví obce Brandýsek od současných vlastníků, a to za celkovou kupní cenu 1 Kč. Aktuální výpis z KN ze dne 15. 9. 2026 již tento druh a způsob využití pozemku potvrzuje.

II. bere na vědomí

že změna evidence pozemku parc. č. 192/2 v katastru nemovitostí byla provedena a pozemek je ke dni 15. 9. 2026 evidován jako ostatní plocha – ostatní komunikace.

III. stanoví, že uzavření kupní smlouvy je podmíněno

1. dokončením místního rozhlasu v rozsahu vyplývajícím z Plánovací smlouvy č. 01/2021;
2. dokončením a převzetím veškeré infrastruktury, která má být podle Plánovací smlouvy č. 01/2021 předána do vlastnictví obce Brandýsek;
3. odstraněním případných závad a nedodělků;
4. podpisem konečného předávacího protokolu mezi investory a obcí Brandýsek;
5. ověřením aktuálního právního stavu pozemku a jeho převoditelnosti bezprostředně před podpisem kupní smlouvy.

IV. pověřuje

starostu/starostku obce Brandýsek, případně osobu vykonávající funkci starosty obce v době splnění podmínek uvedených v bodě III. tohoto usnesení, podpisem kupní smlouvy bez nutnosti jejího dalšího projednání Zastupitelstvem obce Brandýsek.

V. pověřuje

starostu/starostku obce Brandýsek provedením všech souvisejících právních a administrativních úkonů potřebných k dokončení převodu, zejména podáním návrhu na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí.

Výsledek hlasování:

Pro: 11 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

Usnesení č. 2026/9ZO/3 bylo schváleno.

Přílohy:

KS 4RD Pod Lékárnou Brandýsek v4, 609285_GP_01736, Vypis_z_KN_192_2, Screenshot 2026-09-14 095228, priloha_1759951780_2_Kolaudacni_rozhodnuti, plánovací Pod Lékárnou, Košilka KS Pod Lékárnou14_9, nový výpis z KN, zákres k novému výpisu z KN, Košilka KS Pod Lékárnou 15_9

7. Námitky k zápisu z jednání Zastupitelstva obce Brandýsek konaného dne 22. 6. 2026

Zastupitelka Jana Gylden přečetla zprávu:

Námitky k zápisu z jednání Zastupitelstva obce Brandýsek konaného dne 22. 6. 2026 – nesoulad se skutečným průběhem jednání, neúplnost, zkreslení a opomenutí podstatných částí diskuse

Na základě porovnání **audiozáznamu jednání** (časové stopy uvedeny) a **oficiálního zápisu zveřejněného na UZOB** podávám tímto **námítku k zápisu**, který je v několika částech:

- neúplný,
- zkreslený,
- nezachycuje podstatné části diskuse,
- nezachycuje právní argumentaci,
- nezachycuje obsah, který má vliv na zákonnost rozhodování,
- nezachycuje obsah, který má vliv na hospodárnost obce,
- nezachycuje obsah, který má vliv na průběh hlasování,
- nezachycuje obsah, který má vliv na interpretaci přijatých usnesení.

Podle čl.6 bodu 5 jednacího řádu zastupitelstva obce Brandýsek musí zápis být v zápisu veškeré dotazy, připomínky a podněty vznesené v průběhu zasedání.

Tato povinnost nebyla splněna.

Níže uvádím **konkrétní body**, které je nutné do zápisu doplnit nebo opravit.

1. Návrh na stažení bodů programu - chybí důvody

Audio: 5:44-6:26

Zápis uvádí pouze, že byl podán protinávrh, **bez uvedení důvodů**, které jsou podstatné pro posouzení návrhu:

- Aktualizace akčního plánu – akční plán již byl aktualizován
- Informace o činnosti Rady obce a OÚ- v rozporu s jednacím řádem opět nebyly předloženy podklady.

2. Schvalování zápisu - chybí zásadní právní spor

Audio: 8:23-12:14

Chybí zejména:

- upozornění, že námitky k zápisu byly **v rozporu s jednacím řádem** poskytnuty až v průběhu dne jednání (8:53).
- **v zápisu byla pasáž, která nezazněla** (9:31-9:42),
- upozornění, že zápis **zpracovávala AI** (10:08-10:28),
- upozornění, že postup ověřování zápisu je **v rozporu se zákonem** (10:41-12:14),
- upozornění na **doporučení ministerstva** ohledně postupu při neověření zápisu.
- Zápis naopak obsahuje pasáž: „Henrieta Rydlová: Konstatovala, že paní Gylden nevznesla oficiální připomínku proti zápisu zastupitelům, takže připomínky byly vloženy jako podklad.“ – toto nezaznělo (protože by to ani nebyla pravda) – paní Gylden jako ověřovatelka zápisu námitku vznesla, ty byly v den jednání přiloženy k materiálům

Tyto části mají **zásadní vliv na zákonnost schválení zápisu**.

3. Účetní závěrka - chybí podstatné výroky

Audio: 25:55-32:02

Chybí:

- Tvrzení paní starostky, že musí důvod zastupitelů hlásit státu.
- Sdělení, že auditoři v minulosti nezachytili porušení zákona obcí (27:26-27:53)
- upozornění, že nešlo o citaci ze zákona, ale **stanovisko účetní, které navíc neodpovídá tomu, co říká starostka** (30:39-31:13)

Tyto výroky mají **vliv na průběh hlasování**.

4. Plán financování obnovy kanalizace obce Brandýsek pro období 2026-2035

Audio: 36:36-39:39

Chybí:

- citace § 33 odst. 2 písm. g zákona,
- upozornění na **přestupek**,
- dotaz, proč je plánu staré vyúčtování a ne vyúčtování za rok 2026
- dotaz na **nezveřejněné vyúčtování**,
- dotaz na **Z-BOX na vodovodním řádu**.

5. Právní náklady - chybí zásadní část diskuse

Audio: 40:46-57:12

Chybí:

- konkrétní případy (havárie, úmrtí, 417 Kč),
- poukázání na „terorizování občanů“ (49:05-49:14),
- detailní čtení rozsudku (55:36-56:39),
- technické posudky k havárii (1:03:06-1:06:25)
- naopak přebývá: Henrieta Rydlová: Znovu vyvrátila tvrzení pí Gylden. K Jana Gylden: Sdělila, že má informace od občana, který měl havárii a jakým způsobem s ním obec nekomunikovala a rovnou ho dala obec k soudu. , protože paní starostka tvrzení nevyvrátila, a ani nemohla, protože se zakládá na pravdě.

7. Diskuse - chybí

Audio: 1:22:22-1:34:17

Chybí

- odpověď k dotazu na chodníky
- chybějící zápisy Rady
- zveřejňování akcí dle OZV,
- dopravní značení,
- osvětlení psího hřiště,
- Z-BOX
- vyúčtování podle zákona o vodovodech

Námitku podávám v souladu s § 95 zákona o obcích a žádám o projednání na nejbližším zasedání zastupitelstva.

Děkuji a zůstávám v úctě, Jana Gylden

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Brandýsek **projednala** námitky paní Jany Gylden zápisu z jednání Zastupitelstva obce Brandýsek konaného dne 22. 6. 2026 a námitkám vyhovuje.

Zastupitelstvo obce ukládá doplnit a upravit zápis z jednání zastupitelstva obce Brandýsek konaného dne 22. 6. 2026 v souladu s poslanými námitkami.

Výsledek hlasování:

Pro: 5 / Proti: 0 / Zdrželo se: 6 (Grubner, Kučera, Ondráček, Rydlová, Somrová, Tasutijová)

Návrh usnesení nebyl přijat.

Přílohy:

námitky_zápis.docx

8. Návrh nové Směrnice o zadávání veřejných zakázek malého rozsahu

Zastupitel p. Miroslav Macíček přečetl zprávu:

ANALÝZA SMĚRNICE OBCE BRANDÝSEK PRO ZADÁVÁNÍ ZAKÁZEK MALÉHO ROZSAHU

Výtah pravomocí, vyvrácení argumentu o „akceschopnosti“ a návrh na posílení role zastupitelstva

1. Výtah ze směrnice: Jaké pravomoci a komu náleží

Směrnice zcela koncentruje veškeré rozhodování o obecních zakázkách a penězích do rukou Rady obce a fakticky zcela vylučuje Zastupitelstvo obce i veřejnost z jakékoliv předchozí kontroly.

A. Kdo je zadavatelem a kdo rozhoduje (Čl. I)

- Zadavatel: Obec Brandýsek.
- Výkon pravomocí: Podle Čl. I „pravomoci zadavatele vykonává Rada obce“.
- Zastupitelstvo obce není v celém textu směrnice (mimo formální doložku o schválení směrnice) vůbec zmíněno jako orgán, který by o zadání či výběru dodavatele rozhodoval.

B. Extrémně vysoké finanční limity v rukou Rady obce (Čl. I a Čl. III)

Rada obce si vyhradila právo samostatně rozhodovat až do maximálních zákonných limitů pro veřejné zakázky malého rozsahu:

- Stavební práce: až do 9 000 000 Kč bez DPH (s DPH téměř 11 milionů Kč).
- Dodávky a služby: až do 3 000 000 Kč bez DPH (s DPH přes 3,6 milionu Kč).

C. Zakázky zadané „z ruky“ bez jakékoliv soutěže (Čl. III odst. 1 písm. i)

Směrnice se vůbec nevztahuje (tzv. přímé zadání z volné ruky jednomu dodavateli) na:

- Dodávky a služby do 250 000 Kč bez DPH.
- Stavební práce do 500 000 Kč bez DPH.
- Poznámka: U těchto částek nemusí Rada ani poptávat více firem.

D. Zakázky poptávané v „uzavřeném kruhu“ (Čl. VI, Čl. VIII a Čl. IX)

U všech stavebních zakázek od 500 tis. Kč do 9 mil. Kč bez DPH:

1. Oslovení pouze 3 firem: Zadavateli (Radě) stačí oslovit pouze 3 vybrané dodavatele (Čl. VI odst. 1). Výzva se sice „zpravidla“ uveřejní dálkově, ale směrnice to striktně nenařizuje.
2. Krátká lhůta: Lhůta pro podání nabídek je pouhých 10 kalendářních dnů (Čl. VII odst. 1), což v praxi nahrává předem informovaným firmám a odrazuje seriózní konkurenci. V odůvodněných případech může

Rada lhůtu ještě zkrátit!

3. Pravomoc ignorovat komisi: Rada může ustavit tříčlennou komisi, ale pokud Rada s jejím výběrem nesouhlasí, může rozhodnutí komise zcela ignorovat a vybrat si dodavatele podle svého uvážení (Čl. IX odst. 2).
4. Zatajování smluv do 1 milionu Kč: Směrnice výslovně stanovuje, že obec nemusí uveřejňovat smlouvy na profilu zadavatele, pokud jejich hodnota nepřesáhne 1 mil. Kč bez DPH (Čl. X odst. 3).

2. Důrazné odmítnutí argumentu, že vysoké limity zvyšují „akceschopnost“

Vedení obce Brandýsek obhájí koncentraci moci v Radě a limity až do 9 mil. Kč tvrzením, že zastupitelstvo je příliš pomalé a Rada musí mít volné ruce pro rychlé a operativní jednání. Tento argument je v podmínkách Brandýska zcela nepravdivý a vyvracejí jej tvrdá data:

I. Obec za 4 roky (včetně odhadu pro 2026) ani jednou nedokázala proinvestovat ani 71 % rozpočtu

- Skutečnou „akceschopnost“ neprokazují razítka Rady za zavřenými dveřmi, ale reálně dokončené investice v terénu.
- Za celé uplynulé volební období nebylo současné vedení v žádném roce schopno vyčerpat více než 71 % plánovaného investičního rozpočtu.
- Desítky milionů korun určené na rozvoj obce zůstávaly každoročně nevyužité na účtech, zatímco klíčové projekty stály. Navýšení limitů nepřineslo žádné zrychlení investic – přineslo pouze ztrátu kontroly nad tím, jak se s penězi nakládá.

II. Zakázky se chronicky zpožďují i s volnou rukou Rady

Ačkoliv má Rada plnou moc, projekty nabírají zpoždění, či nejsou dodány dle slibů

- Ulice Do Brodců zůstává v havarijním stavu.
- Zastupitelstvem schválený návrh fasády hasičské zbrojnice nebyl realizován ani po dvou letech.
- Slibovaná tribuna na fotbalovém hřišti stále chybí.
- Závěr: Volná ruka Rady obce procesy nezrychlila, pouze vytvořila prostor pro nekoncepčnost a chyby bez veřejné kontroly.

3. Odstrašující příklad: Havárie zakázky na rekonstrukci chodníků

Pádny důkaz selhání stávajícího systému bez kontroly zastupitelstva a veřejnosti.

Nejlepším důkazem škodlivosti současné směrnice je zpackaná rekonstrukce chodníků:

1. Rada vybrala nabídku o 1,5 milionu Kč dražší: Zcela bez vědomí a schválení zastupitelstva vybrala Rada obce firmu, jejíž cena byla o 1,5 milionu korun vyšší než nabídka vítězné, nejlevnější firmy.
2. Nulová odborná historie a krach: Vybraná firma neměla žádnou stabilní stavební historii ani dostatečné reference. Po zahájení prací chodníky rozkopala a zkrachovala (skončila v insolventi).
3. Výsledek pro občany: Zmařené peníze, měsíce v prachu a rozbitých ulicích a chodníky v horším stavu, než byly před zahájením prací. Sama obec musela ve své zprávě trapně přiznat, že řízení „neprobíhalo úplně podle našich představ“.
4. Proč by veřejná debata na zastupitelstvu katastrofě zabránila? Kdyby zakázka za miliony korun musela ze směrnice projít schválením v Zastupitelstvu obce:
 - Zastupitelé i občané z řad odborníků by se ptali: Proč máme platit o 1,5 milionu víc? Kde má tato firma reference? Jaké jsou bankovní garance a pojistky smlouvy?
 - Tento tlak a otevřená diskuse by Radě nedovolily podepsat smlouvu s netransparentní firmou a ušetřily by Brandýsku miliony korun i rozkopané ulice.

4. Návrh POKROKu: Proč a jak směrnici změnit

Požadujeme zásadní revizi směrnice, která vrátí rozhodování o velkých investicích tam, kam ze zákona patří – na veřejné jednání Zastupitelstva obce Brandýsek:

1. Snížení rozhodovacího limitu Rady obce zpět na 500 000 Kč:
 - O všech zakázkách s předpokládanou hodnotou nad 500 000 Kč bez DPH (stavební práce) musí

rozhodovat Zastupitelstvo obce. U nákupu služeb má tento limit být pouze 100 000 Kč.

- Rada obce má řešit běžný provoz a drobné opravy, nikoliv svévolně rozhodovat o mnohamilionových investicích.

2. Konec „oslovování tří známých“ – otevřená soutěž:

- U zakázek nad 500 tis. Kč musí být zadávací dokumentace povinně a včas zveřejněna na profilu zadavatele s férovou lhůtou pro podání nabídek (min. 15-20 pracovních dnů, nikoliv pouhých 10 kalendářních dnů).

3. Přísné prověřování referencí a ekonomické stability:

- Zavedení povinného hodnocení nejen podle ceny, ale podle doložených referencí z obdobných staveb a finančního zdraví dodavatele, aby se neopakovala insolvence jako u chodníků.

4. Úplná otevřenost smluv a faktur:

- Zrušit výjimku nezveřejňování smluv do 1 mil. Kč. Zveřejňovat všechny smlouvy a objednávky od 50 000 Kč včetně položkových rozpočtů a následně proplacených faktur, aby občané viděli každou korunu.

Diskuze:

Jiří Kratochvíl	<i>Uvedl, že než budeme hlasovat, mohl by mi pan Grubner říct, jaké částky by podle něj byly rozumné?</i>
Henrieta Rydlová	<i>Konstatovala, že předvolební kampaně by nechala mimo tuto zasedací místnost. Není to vhodné na tomto zastupitelstvu, protože se jedná o kampaň.</i>
Petra Somrová	<i>Vyjádřila se, že toto by nechala na vyjádření nového zastupitelstva a nové rady. Dle jejího názoru tento systém vyhovuje a to co p. Macíček navrhuje, by zpomalilo veškerý proces. Proto budu v tomto případě hlasovat proti.</i>
Jana Gylden	<i>Uvedla že, před chvílí jsme schválili kupní smlouvu s tím, že to má být hned a nesmí to čekat na další zastupitelstvo. A tady najednou říkáte, že to má počkat. Kde je v tom logika?</i>
Henrieta Rydlová	<i>Konstatovala, že rozdíl je v tom, že tam šlo o konkrétní občany a jejich stavební záměry. Tohle je nastavování pravidel práce pro další čtyři roky. Podle mě by poslední zastupitelstvo nemělo určovat podmínky dalšímu zastupitelstvu. To je můj názor.</i>
Miroslav Macíček	<i>Uvedl, že jeho názor je ten, že takto velké částky by se neměli řešit za zavřenými dveřmi.</i>
Jan Grubner	<i>Sdělil, že z jeho pohledu, tak jak sami řekli, se jedná o opakovaný návrh, který přednáší. Já opakovaně tvrdím, že stávající stav není v rozhoru se zákonem, tzn. že v žádném případě není důvod měnit momentálně věc, kterou zastupitelstvo schválilo několikrát a pokud to chceme změnit, tak na posledním zastupitelstvu to není ten správný čas a proto budu hlasovat proti.</i>
Miroslav Macíček	<i>Uvedl, že se změnil i kontext. Viděli jsme problém s chodníky. O takových věcech by se mělo rozhodovat veřejně a ne v úzkém kruhu.</i>
Henrieta Rydlová	<i>Uvedla, že k tomuto bodu chce uvést několik skutečností.</i>

Jsme na posledním jednání zastupitelstva, několik týdnů před volbami, a před námi je návrh na zásadní změnu pravidel, podle kterých má obec zadávat veřejné zakázky. Nevidím důvod, proč bychom takovou změnu měli schvalovat právě teď. Pokud bude nové zastupitelstvo chtít směrnici změnit, může se k ní po volbách vrátit a nastavit pravidla, podle kterých bude další čtyři roky pracovat.

Naše současná směrnice přitom nevznikla nahodile. Vychází ze vzorové směrnice Ministerstva vnitra ČR a je nastavena tak, aby obec měla jasná pravidla pro zadávání zakázek a současně byla schopna běžně fungovat.

Především ale musím uvést na pravou míru několik tvrzení z předkládací zprávy.

Částky 3 miliony korun u dodávek a služeb a 9 milionů korun u stavebních prací nejsou v naší směrnici svévolně stanovenými limity Rady obce. Jsou

uvedeny hned v článku I - Definice pojmů a vymezují, co je veřejnou zakázkou malého rozsahu tak, jak ji vymezuje zákon.

Naše směrnice naopak nastavuje pro vlastní postup obce výrazně nižší hranice - 250 tisíc korun u dodávek a služeb a 500 tisíc korun u stavebních prací. Nad tyto částky už stanovuje konkrétní pravidla zadávání.

Stejně tak není přesné tvrzení, že obec oslovuje „pouze tři vybrané dodavatele“. Směrnice říká „alespoň tři dodavatele“. Tři jsou tedy minimum, nikoliv maximum.

Navíc běžnou praxí obce je, že zakázky zadáváme veřejně prostřednictvím profilu zadavatele. Mohou se do nich tedy přihlásit i další dodavatelé, nejen ti, které obec přímo osloví. Vytvářet dojem, že obec vybírá pouze ze tří předem vybraných firem, proto neodpovídá tomu, jak ve skutečnosti postupujeme.

Ani hodnotící komisi nemůže rada jednoduše „ignorovat“, jak se v materiálu píše. Směrnice sice upravuje postup pro případ, že by zadavatel s výsledkem komise nesouhlasil, ale za celé toto volební období taková situace nenastala. Rada obce vždy respektovala výsledek hodnocení komise a rozhodla v souladu s jejím doporučením.

Také hranice jednoho milionu korun pro povinné zveřejnění smlouvy na profilu zadavatele není hranicí, kterou bychom si v Brandýsku stanovili proto, abychom něco nezveřejňovali. Směrnice zde vychází ze zákonné hranice.

Současná směrnice řeší i kvalifikaci dodavatelů. Umožňuje požadovat profesní, ekonomickou i technickou kvalifikaci a počítá například také s požadavkem na reference.

Můžeme samozřejmě diskutovat o tom, jestli má být lhůta deset, patnáct nebo dvacet dnů, jestli chceme větší zapojení zastupitelstva nebo jestli chceme zveřejňovat více, než nám ukládá zákon. To jsou legitimní otázky.

Ale pojďme tuto diskusi vést nad tím, co v naší směrnici skutečně je a jakým způsobem obec zakázky skutečně zadává. Ne nad dojmem, že Rada obce může bez soutěže a bez kontroly rozhodovat o devítimilionových zakázkách. Tak naše směrnice nastavena není a takto v praxi ani nepostupujeme.

Pokud nové zastupitelstvo dospěje k názoru, že chce pravidla změnit, je to jeho právo. Nepovažuji ale za rozumné rušit fungující směrnici na posledním jednání tohoto zastupitelstva několik týdnů před volbami, a navíc na základě argumentace, která v několika zásadních bodech neodpovídá jejímu skutečnému znění ani naší praxi.

Proto tento návrh nepodpořím.

Miroslav Macíček

Sdělil, že Ministerstvo stanovuje maximální částky a obec si je může upravit podle sebe. To, že rada nikdy nešla proti doporučení, neznamená, že se to nemůže stát v budoucnu. Smyslem je omezit prostor pro takové situace.

občanka pí ***

Uvedla, že až bude snížena směrnice, tak toto Vám zaručí to, že se tohle nestane při zakázce nižšího limitu? Zeptala se, zda p. Macíček ví, kolik co v dnešní době stojí a díky nové směrnici se zpomalí stavby. Protože vše se bude muset schvalovat v zastupitelstvu.

Miroslav Macíček

Odpověděl, že všichni zastupitelé budou zahrnuti a pravděpodobně to sníží kritiku na rozhodování. Mechanismus se nezpomalí v případě, že když se svolá zastupitelstvo, tak do 7 dnů se sejde.

občan p. ***

Uvedl, že pracuje ve stavebnictví a ví, co dnes stojí stavební práce. Opravdu si myslí, že budoucí zastupitelstvo vám za tohle nepoděkuje. Za ty peníze se dnes udělá strašně málo.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Brandýsek **schvaluje**

1. Ruší stávající znění Směrnice pro zadávání zakázek malého rozsahu schválené dne 26. 6. 2025.
2. Schvaluje novelu Směrnice pro zadávání zakázek malého rozsahu s těmito závaznými principy:
 - Pravomoc Rady obce rozhodovat o výběru dodavatele a uzavření smlouvy se omezuje na zakázky do výše 500 000 Kč bez DPH pro stavební práce a 100 000 Kč pro nákup služeb.
 - Zahájení zadávacího řízení, zadávací podmínky a konečný výběr dodavatele u všech zakázek s hodnotou nad 500 000 Kč bez DPH (stavby) a nad 100 000 Kč (služby) podléhají předchozímu schválení Zastupitelstvem obce Brandýsek.
 - Lhůta pro podání nabídek u zakázek nad 500 000 Kč bez DPH činí minimálně 15 pracovních dnů.
 - Povinné zveřejnění všech smluv a proplacených faktur na webu obce / profilu zadavatele u plnění přesahujících 50 000 Kč bez DPH.
3. Detailní znění směrnice je součástí podkladů pro jednání zastupitelstva
4. Doporučené vzory, které byly přílohou původní směrnice (Příloha č. 1 - doporučený vzor Výzvy k podání nabídek, Příloha č. 2 - Doporučený vzor Protokolu o posouzení a hodnocení nabídek, Příloha č. 3 - Doporučený vzor Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky) zůstávají v platnosti.

Výsledek hlasování:

Pro: 7 / Proti: 3 (Grubner, Rydlová, Somrová) / Zdrželo se: 1 (Ondráček)

Návrh usnesení nebyl přijat.

Přílohy:

Textová_zpráva.PDF, Košilka_Návrh_nové_Směrnice_o_zadávání_veřejných_zakázek.docx,
Směrnice_zakazky_maleho_rozsahu_NOVA_9_2026.docx

9. Škody vzniklé exekucí - právní náklady

Zastupitelka Jana Gylden přečetla zprávu:

Zahájená exekuce způsobila obci Brandýsek přímé finanční škody - konkrétně pořádkovou pokutu, náklady soudního exekutora a výdaje na právní zastupování a konzultace.

Poté, co jsme upozornili na odpovědnost za vzniklou škodu (přiložena košilka k jednání Zastupitelstva obce Brandýsek č. 3/2025), paní starostka obci uhradila pořádkovou pokutu a náklady soudního exekutora. Výdaje na právní zastupování a konzultace související s exekucí však dodnes neuhradila.

Po několika kolech dotazů podle zákona o svobodném přístupu k informacím právník vyčíslil tyto náklady na 15 192 Kč bez DPH, tedy 18 382 Kč včetně DPH (přiloženo).

Zastupitelé jsou při nakládání s majetkem obce povinni jednat s péčí řádného hospodáře. Pokud někdo obci způsobil škodu, je povinen ji nahradit. Není přijatelné, aby škoda vznikla v důsledku pochybení konkrétní osoby byla hrazena z obecního rozpočtu.

Nepodnikne-li obec kroky k uplatnění a vymožení důvodného nároku na náhradu škody, mohou se osoby odpovědné za správu obecního majetku samy vystavit riziku porušení povinnosti péče řádného hospodáře a případné odpovědnosti za vzniklou škodu.

V 19:30 hod. opustil zasedací místnost zastupitel pan Roman Ondráček a hlasování k tomuto bodu se již neúčastnil. Přítomno je 10 zastupitelů.

V 19:39 hod. se vrátil do zasedací místnosti. Přítomno je 11 zastupitelů.

Diskuze:

Henrieta Rydlová

Vyjádřila se k předloženému materiálu:

považuji za nutné doplnit několik skutečností, protože podle mého názoru nepopisuje celý kontext této věci.

Exekuční návrh proti obci byl podán prostřednictvím právního zástupce paní Jany Gylden, paní Pavly Schillerové a pana Miroslava Macíčka. Ti se v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím domáhali poskytnutí informací týkajících se dohod o provedení práce a dohod o pracovní činnosti.

V rámci vyřízení žádosti jim byla poskytnuta tabulka s náklady na zaměstnance pracující na základě těchto dohod, kterou zpracovala účetní obce. Před podáním exekučního návrhu obci nesdělili, že poskytnuté podklady považují za nedostatečné, ani obec nevyzvali k jejich doplnění. Následně prostřednictvím svého právního zástupce podali návrh na exekuci proti obci.

Soudní exekutor obci uložil pořádkovou pokutu ve výši 100 000 Kč. Obec se proti této pokutě bránila a soud ji následně snížil na 30 000 Kč.

V souvislosti s touto věcí jsme uplatnili nárok z pojištění odpovědnosti. Při jeho řešení však vyvstala otázka případného pochybení konkrétních zaměstnanců obecního úřadu. Byla jsem a stále jsem přesvědčena, že zaměstnanci úřadu při vyřizování této věci postupovali v dobré víře a že nikdo z nich nepochybil.

Právě proto jsem se rozhodla pořádkovou pokutu a náklady exekučního řízení uhradit ze svých osobních prostředků. Tato úhrada nebyla uznáním mé osobní odpovědnosti za vznik exekučního řízení. Bylo to moje rozhodnutí, protože jsem nechtěla, aby se případná odpovědnost hledala na straně zaměstnanců úřadu.

V souvislosti s touto věcí bylo na mě podáno také trestní oznámení pro podezření ze zneužití pravomoci úřední osoby a pokusu o pojištění podvodu. Policie České republiky věc následně odložila.

Nyní je po mně požadována ještě úhrada částky 18 382 Kč, kterou obec vynaložila na právní zastoupení a konzultace v souvislosti s exekučním řízením.

Nesouhlasím s tím, že samotná existence tohoto výdaje automaticky znamená škodu, za kterou nesu osobní odpovědnost. Obec se proti exekučnímu řízení právně bránila a tato právní obrana mimo jiné vedla ke snížení uložené pokuty ze 100 000 Kč na 30 000 Kč.

V této místnosti dnes kromě mě sedí další tři lidé, kteří se budou ve volbách ucházet o funkci starosty. Ať už tuto odpovědnost po volbách ponese kdokoliv, velmi rychle zjistí, jak široký okruh záležitostí musí starosta a obec každý den řešit. Od veřejných zakázek, smluv a stavebních projektů přes pracovněprávní otázky až po správní řízení nebo právě žádosti podle zákona o svobodném přístupu k informacím.

Bez odborné právní pomoci se při této práci podle mé zkušenosti neobejde nejen starosta, ale především obec. Právní služby proto samy o sobě nepovažuji za škodu. Jsou součástí zajištění řádného fungování obce a v některých situacích také její právní ochrany.

Ostatně i v tomto volebním období jsme se zabývali návrhy předloženými zastupiteli, u nichž bylo nutné řešit jejich soulad s právními předpisy. Proto

považují za důležité, aby se právní otázky neposuzovaly podle toho, kdo návrh předkládá, ale podle toho, zda je v souladu s právem.

Pokud se tedy máme zabývat otázkou odpovědnosti za vznik nákladů v tomto konkrétním případě, je podle mého názoru nutné posuzovat celý průběh věci. Tři z předkladatelů tohoto materiálu jsou zároveň osobami, které prostřednictvím svého právního zástupce podaly návrh na exekuci proti obci. Před jeho podáním přitom obci nesdělily, že poskytnuté informace považují za nedostatečné, ani obec nevyzvaly k jejich doplnění.

Nepovažuji proto za správné vzít částku zaplacenou za právní služby, označit ji bez dalšího za škodu způsobenou starostkou a na tomto základě mi uložit její úhradu.

A když už se v tomto bodě bavíme o nákladech obce spojených se zákonem o svobodném přístupu k informacím, dovolím si připomenout ještě jednu skutečnost.

Za toto volební období obec vyřídila 433 žádostí podle zákona č. 106/1999 Sb., přičemž převážnou část z nich podali kolegové z Pokroku.

Vyřízení jedné takové žádosti často znamená několik hodin práce zaměstnanců obecního úřadu. Je potřeba dohledat podklady, zpracovat je, někdy anonymizovat desítky či stovky stran dokumentů a v některých případech věc také konzultovat s právníkem. Jedna z těchto žádostí je ostatně přiložena i k tomuto materiálu.

Přesnou částku, kterou vyřízení těchto 433 žádostí obec za čtyři roky stálo, vyčíslenou nemáme. Jde ale o stovky hodin práce zaměstnanců úřadu a další související náklady.

Právo na informace samozřejmě nikomu nezpochybňuji. Je to zákonné právo každého. Stejně tak je ale fér říct, že jeho vyřizování není bez nákladů a že čas zaměstnanců úřadu je také nákladem obce.

Když tedy dnes hovoříme o částce 18 382 Kč a o odpovědnosti za náklady, považuji za fér připomenout i tuto skutečnost. Za čtyři roky si vyřizování těchto žádostí ukouslo pořádný kus ze společného krajíce.

O tom, kdo v celé věci pochybil, se samozřejmě můžeme bavit. Odmítám ale, aby byla moje osobní odpovědnost konstatována pouze na základě tvrzení předkladatelů tohoto materiálu a bez řádného právního posouzení celé věci.

Z těchto důvodů s předloženým návrhem usnesení nesouhlasím.

Miroslav Macíček

Uvedl: Dovolím si citovat z rozsudku krajského soudu. „Z uvedeného je patrná zjevná účelovost chování povinné a úmysl nerespektovat povinnost uloženou exekučním titulem. To neříká Macíček ani Gylden. To je rozhodnutí krajského soudu. A proto je zásadní nazývat věci pravým jménem. Kdyby obec dodala informace, jak měla, náklady by nevznikly. Vy jste informace nedodala, exekuce se musela podat a obec na to doplatila.

Henrieta Rydlová

Sdělila, že bylo postupováno tak, že jsme dohody předali v anonymizované podobě, protože na jednání zastupitelstva pan zastupitel Macíček prohlásil, že mu to takto stačí. Proto také účetní vytvořila tabulku. Řídili jsme se stanoviskem Ministerstva vnitra. Šlo o osobní údaje některých zaměstnanců, a proto jsme dělali i test proporcionality.

Pavla Schillerová

Doplnila další část citace: „Uvedené nelze považovat za pouhé nedorozumění, jak se povinná snaží tvrdit.“ A také: „Nelze přisvědčit argumentaci povinné, že na nesplnění povinnosti měli podíl i oprávnění.“ To znamená, že soud jasně

Henrieta Rydlová *řekl, že odpovědnost byla na straně obce.*
Uvedla, že Obec byla povinná, ne já osobně. A právě právník vedl ke snížení pokuty.
Jan Grubner *Zeptal se: Takže obec zaplatila právníka, aby snížil škodu, která vznikla postupem obce, a vy chcete, aby ty náklady uhradila starostka?*
Pavla Schillerová *Odpověděla: Ano, protože škoda vznikla v důsledku postupu starostky.*
občanka pí *** *Konstatovala, že: Podle mě šlo hlavně o neporozumění a komunikační problém. Pořád si myslím, že oprávněná byla obec, kterou zastupuje konkrétní člověk, ale exekuce byla vedena proti obci, ne proti starostce osobně. Proto považuji ten požadavek za neoprávněný.*

Nadále probíhala nepřehledná diskuse.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Brandýsek **ukládá** starostce obce uhradit obci Brandýsek do 15 dnů od přijetí tohoto usnesení částku 18 382 Kč, představující výdaje na právní zastupování a konzultace vzniklé v souvislosti s exekucí řízením.

Výsledek hlasování:

Pro: 5 / Proti: 2 (Grubner, Somrová) / Zdrželo se: 3 (Kučera, Rydlová, Tasutijová)

Návrh usnesení nebyl přijat.

Přílohy:

právní_náklady.docx, 3Z-16_1_Kosilka_skoda_exekuce_2_25.pdf, priloha_1562375662_1_náklady KVB a.pdf

10. Kontrola plnění usnesení zastupitelstva obce

Zastupitelka Pavla Schillerová přečetla zprávu:

Před koncem volebního období je vhodné ověřit, která usnesení Zastupitelstva obce Brandýsek nebyla dosud splněna nebo byla splněna pouze částečně.

Cílem je vytvořit jednoduchý přehled záležitostí, které bude potřeba řešit i po volbách, aby na ně nové zastupitelstvo mohlo navázat.

Diskuze:

Henrieta Rydlová *Uvedla, že, Rozumí smyslu návrhu, ale mandát současného zastupitelstva končí přibližně za tři týdny. Nepovažuje za účelné dávat teď kontrolnímu výboru nový úkol, jehož výsledek má být podkladem pro nové zastupitelstvo. Všechna usnesení jsou navíc archivována v systému a jsou veřejně dostupná.*
Jana Gylden *Sdělila, že právě proto by to měl udělat kontrolní výbor, který to měl průběžně kontrolovat. Máme doteď usnesení, která nebyla vykonána. Bylo by správné předat to dalšímu zastupitelstvu přehledně.*
Pavla Schillerová *Uvedla, že Kontrolní výbor je tady pro zastupitelstvo. Pokud ho zastupitelstvo pověří, měl by ten seznam vyhotovit.*

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Brandýsek **pověřuje** Kontrolní výbor Zastupitelstva obce Brandýsek kontrolou plnění usnesení zastupitelstva obce přijatých v tomto volebním období, která dosud nebyla zcela splněna, a zpracováním seznamu těchto usnesení včetně stručného uvedení jejich aktuálního stavu a případného dalšího kroku.

Kontrolní výbor předá zpracovaný seznam obecnímu úřadu tak, aby byl k dispozici nově zvolenému zastupitelstvu obce jako podklad pro navázání na rozpracované záležitosti.

Výsledek hlasování:

Pro: 5 / Proti: 0 / Zdrželo se: 6 (Grubner, Kučera, Ondráček, Rydlová, Somrová, Tasutijová)

Návrh usnesení nebyl přijat.

11. Diskuse

V 19:30 hod. byla zahájena diskuse s občany.

Diskuze:

občanka pí ***

Mám dva dotazy. Jeden na paní Gylden a jeden na starostku.

Jana Gylden

Na stránkách Pokroku jsem viděla video, kde zaznělo, že živnostník nemusí evidovat odpady a stačí, když pošle čestné prohlášení. Chtěla bych se zeptat, jestli víte, co hrozí živnostníkovi, když odpady evidovat nebude?

občanka pí ***

Odpověděla, že když odpad neprodukuju, tak čestně prohlašuju, že ho neprodukuju. Nebudu přece prohlašovat opak.

Jana Gylden

Znovu se zeptala: Ale víte, co mi jako živnostníkovi hrozí?

Henrieta Rydlová

Já tvrdím, že když skutečně odpad neprodukuju, tak to lze řešit čestným prohlášením.

Konstatovala, že: K tomu se vyjádřím. Čestné prohlášení je možné jen v určitých specifických případech, ne bez dalšího. Ne obecně tak, že podnikatel prohlásí „já neprodukuju žádný odpad“ a tím to končí. Jsou případy, kdy to možné je, třeba když podnikatel prokazatelně vykonává činnost jinde nebo v konkrétním režimu. Ale zákon obecně vychází z toho, že podnikatel nějaký odpad produkuje.

občanka pí ***

Když podnikatel uzavře s obcí smlouvu, může legálně dávat podnikatelský odpad do systému obce a nemusí sám vést některou evidenci. Je to nabídka, není to povinnost. Ale odpovědnost za případnou sankci nese podnikatel.

Henrieta Rydlová

Konstatovala, že odpověď od paní Gylden se nedočkala, tak by ještě pokračovala s otázkou na paní starostku a to tu, že za občany by chtěla slyšet zprávu, která byla z programu vyškrtuta.

Přečetla zprávu:

Vážení zastupitelé, vážení občané,

vzhledem k tomu, že se dnes scházíme na posledním jednání zastupitelstva v tomto volebním období a v tomto složení, dovoluji mi na závěr malé ohlédnutí za uplynulými čtyřmi lety.

Stav místních komunikací byl před čtyřmi lety jedním z hlavních témat v obci. Za toto volební období jsme opravili téměř 30 místních komunikací a Středočeský kraj opravil čtyři své silnice. Opravili jsme také několik chodníků, máme nové autobusové zastávky, čtyři nová dětská hřiště, nové multifunkční hřiště a automatickou závlahu na fotbalovém hřišti.

Naše škola je dnes lépe vybavená a uvnitř také o hodně barevnější než před čtyřmi lety. Kulturní a společenský život byl v posledních letech opravdu bohatý a za tím je spousta práce našich spolků, komisí a dobrovolníků.

A hodně práce za námi na první pohled vidět není. Připravili jsme projekty pro další roky. Projektová dokumentace na dostavbu čistírny odpadních vod je téměř dokončena, máme připravené projekty na chodníky Pod Lesíkem a Nad Vodojemem, projekt zateplení obecního úřadu čeká na rozhodnutí o přidělení dotace a práce na projektové dokumentaci kolumbária se chýlí ke konci. Připravujeme také rekonstrukci Sokolovny a tělocvičny.

Za čtyři roky má za sebou Rada obce už 67 jednání a stovky rozhodnutí týkajících se běžného chodu obce, investic, zakázek i přípravy dalších projektů.

Ne všechno se povedlo podle našich představ, a ne všechno bylo jednoduché. Obecní úřad výrazně zatížilo například vyřizování žádostí podle zákona č. 106 o svobodném přístupu k informacím. Za toto volební období jsme jich obdrželi už 433 a jejich vyřizování stálo stovky hodin práce i nemalé finanční prostředky. Zažili jsme také exekuční řízení zahájené na návrh tří našich zastupitelů a řadu nejrůznějších kontrol.

Některé věci trvaly déle, některé se ukázaly složitější, než jsme na začátku čekali, a něco se nepodařilo vůbec. Myslím ale, že jsme se toho za ty čtyři roky všichni hodně naučili.

Chtěla bych vám proto poděkovat za práci, kterou jste v tomto volebním období pro obec a její občany odvedli. Poděkování patří také členům výborů a komisí, zaměstnancům obecního úřadu a našich organizací, hasičům, spolkům, dobrovolníkům a všem, kteří se na životě a rozvoji Brandýsku podíleli.

Dnem voleb skončí mandát současného zastupitelstva a s ním také činnost jeho výborů. Do zvolení nového vedení obce budou své pravomoci nadále vykonávat dosavadní starosta, místostarosta a Rada obce.

Ustavující zasedání nově zvoleného zastupitelstva svolám v zákonné lhůtě po uplynutí lhůty pro případné napadení výsledku voleb, případně po rozhodnutí soudu. Pokud vše proběhne standardně, předpokládám jeho konání v prvním listopadovém týdnu.

Většina z nás znovu kandiduje, takže je docela možné, že se v této místnosti ještě v podobném složení potkáme. A těm, kteří už nekandidují, bych chtěla poděkovat zvlášť za čas a práci, kterou obci během těchto čtyř let věnovali.

Děkuji vám všem za spolupráci v uplynulých čtyřech letech.

Při čtení zprávy paní starostky opustili zastupitelé: V. Kučera, L. Tasutijová, M. Macíček, J. Gylden, P. Schillerová, L. Reichl, J. Kratochvíl zasedací místnost.

Po přečtení zprávy se vrátili do zasedací místnosti.

Jana Gylden	<i>Zeptala se, jak to vypadá s chodníkem. Jak se řeší přerušená stavba?</i>
Henrieta Rydlová	<i>Odpověděla, že momentálně řešíme s právníky, jak ukončit smluvní vztah. Pak bude možné vyhlásit novou veřejnou zakázku.</i>
Jana Gylden	<i>Dále uvedla, že dnes jste zveřejnili, že se smí na čtyřech nástěnkách zveřejňovat. Jaký je u toho postup?</i>
Henrieta Rydlová	<i>Odpověděla, že nikomu se to zvlášť neoznamuje. Paní Gylden přinese podklad na obecní úřad a kolegyně ho vyvěsí. Formát A3 je v pořádku.</i>
Jana Gylden	<i>Dále se zeptala, kdy vyjde KIZOB, že už je to nějaká doba, kdy dodávala podklady.</i>
Henrieta Rydlová občanka pí ***	<i>Odpověděla, že myslí, že dnes šel do tisku, takže příští týden. Uvedla, že: Jen doplním, že zpracování podkladů a těchto věcí děláme ve svém volném čase, není to hned.</i>
Jan Grubner	<i>Sdělil, že: Já už nebudu kandidovat v příštích komunálních volbách. Chtěl bych vám všem poděkovat za spolupráci za celé čtyři roky a popřát hodně úspěchů.</i>
Henrieta Rydlová	<i>Poděkovala panu Grubnerovi a dále konstatovala, že:</i>

Vyčerpali jsme program dnešního jednání a zároveň i posledního jednání zastupitelstva v tomto volebním období.

Za přibližně tři týdny nás čekají komunální volby. Tím dnem končí mandát všem zastupitelům a také činnost výborů v současném složení. Chod obce ale pokračuje dál. Starosta, místostarosta a rada obce pokračují ve své práci až

do zvolení nového vedení obce.

Ustavující zasedání nového zastupitelstva předpokládáme v prvním listopadovém týdnu, pokud nedojde ke změně v důsledku volebních návrhů. Přesný termín bude stanoven podle zákonné lhůty a včas zveřejněn.

Pokud dojde ke změně ve vedení obce, bude řádně předána funkce včetně všech zpracovaných projektů a úkolů, aby nové vedení mohlo plynule navázat.

Chtěla bych vám poděkovat za dnešní jednání i za spolupráci v průběhu celého volebního období. Ne vždy jsme se shodli, ale i to k práci zastupitelstva patří. Děkuji vám a přeji, aby následující týdny proběhly v co největším klidu.

12. Závěr

Jednání zastupitelstva bylo ukončeno ve 20:01 hod.

Ověřovatelé: Miroslav Macíček

Roman Ondráček

Starostka: Ing. Henrieta Rydlová

Datum vyhotovení: