

Zápis z jednání kontrolního výboru konaného 19.6.2023 v budově obecního úřadu.

Jednání zahájeno v 18.00 hod.

Přítomni:

Tomáš Veselý – předseda KV

Klára Šaldová – členka KV

Quido Šturm – člen KV

Zapisovatelka: Klára Šaldová

Přezkum usnesení č. 2023/3/14 - střet zájmu:

KV konstatuje, že při jednání ZO dne 22.5.2023 při hlasování o usnesení č. 2023/3/14 došlo z důvodu naplnění čl. 8 odst. 20 Jednacího řádu zastupitelstva a dle § 83 odst. 2 zák.č. 128/2000 Sb., a § 8 odst. 1,2 zák.č. 159/2006 Sb. k neshodě se zákonem – střet zájmu, a to při hlasování ze strany zastupitele Ing. Macíčka, který je statutárním zástupcem a předsedou spolku OBR a který byl zároveň předkladatelem navrhovaného usnesení.

Tato skutečnost musí být ze strany zastupitele, pokud je statutárním orgánem právnické osoby, popř. jejím zástupcem, které se týká navrhované usnesení, oznámena před každým hlasováním a měla by být zaznamenána do písemného vyhotovení zápisu z jednání ZO (§ 8 odst. 1, 2 zák.č. 159/2006 Sb. o střetu zájmů).

KV proto apeluje na všechny zastupitele, kteří jsou dotčeni jakýmkoliv působením v orgánech právnických osob, o kterých by se mělo jednat, aby na tuto skutečnost před jednáním ZO upozornili.

KV uvádí, že ač došlo k neshodě se zákonem, ponechává usnesení č. 2023/3/14 v platnosti.

Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

Přezkum usnesení č. 2023/3/9

KV k tomuto usnesení uvádí, že se jedná o nákup služby - projektové dokumentace (nejedná se o majetkovou dispozici), která nespadá do pravomoci ZO a proto není platnost této smlouvy podmíněna schválením ZO.

V dalším KV odkazuje na čl. III odst. IV Směrnice pro zadávání zakázek malého rozsahu.

KV k tomuto usnesení uvádí, že v tomto případě se jedná o nákup služby (projektové dokumentace) a to nepatří mezi vyhrazené pravomoci ZO a proto není platnost smlouvy podmíněna schválením ZO. Kdyby to tak bylo, citovaný metodický pokyn jasně uvádí, že není nutné schvalovat celý text smlouvy, ale pouze podstatné náležitosti smlouvy, a to bylo splněno. Věc byla předložena zastupitelstvu proto, že předpokládaná hodnota zakázky je cca 600 tis. Kč a podle Směrnice o zadávání zakázek malého rozsahu rozhoduje o takové zakázce ZO, a to se stalo.

Zadavatel se u zakázek nad 500 tis. Kč musí řídit Směrnicí vyjma případů uvedených v čl. III Směrnice. V našem případě použijeme odst. IV čl. III (...*vyjma, veřejných zakázek malého rozsahu v případě, že poptávané plnění poskytuje z technických nebo uměleckých důvodů, z důvodů ochrany výhradních práv, práva duševního vlastnictví k poptávanému plnění nebo z důvodu vyplývajícího ze zvláštního právního předpisu pouze jeden určitý dodavatel, nebo by jiné provedení veřejné zakázky bylo mimořádně technicky náročné, nebospodárné či jinak nevhodné; v takovém případě zadavatel vyzve tohoto jediného dodavatele,*“).

KV uvádí, že bylo postupováno zákonným způsobem, a že se v tomto případě nejedná o majetkovou dispozici, jak je uvedeno v návrhu paní Gylden, navíc byly ZO schváleny podstatné náležitosti smlouvy, i když to nebylo nezbytné. ZO rozhodovalo o zakázce z důvodu, že se jedná o zakázku nad 500 tis. Kč a toto rozhodnutí nespadá do kompetencí Rady.

Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

Zápis z jednání byl postoupen Zastupitelstvu obce na jeho jednání 21.6.2023 a po jednání bude zveřejněn na stránkách obce v souladu s platným Jednacím řádem výborů.

Jednání skončeno v 19,30 hod.

Prezenční listina

Tomáš Veselý – předseda Kontrolního výboru

Klára Šaldová – členka kontrolního výboru

Quido Šturm – člen kontrolního výboru

Odkaz k usnesení 2023/3/9:

4.3.7 *Náležitosti rozhodnutí o uzavření smlouvy* Náležitosti rozhodnutí orgánu obce o majetkové dispozici (např. o souhlasu s prodejem pozemku) nejsou zákonem o obcích stanoveny a zákon ani neřeší, zda příslušný orgán má schvalovat celý text smlouvy nebo např. pouze její podstatné náležitosti. K této otázce se ovšem vyjádřil Nejvyšší soud v rozsudku ze dne 22. 12. 2005, sp. zn. 28 Cdo 1067/2004, podle něhož postačí, pokud příslušné schvalovací usnesení rady nebo zastupitelstva obce odsouhlasí alespoň základní (podstatné) náležitosti zamýšleného právního jednání. Nemusí tedy dojít ke schválení celého textu smlouvy, resp. ke schválení všech náležitostí právního jednání (byť lze takový postup, alespoň v případech významnějších dispozic, doporučit). Například při prodeji nemovitosti jsou podstatnými náležitostmi určení druhé smluvní strany (osoba, s níž má být uzavřena smlouva, by měla být označena jménem, příjme[1]ním, datem narození a např. adresou místa trvalého pobytu), určení předmětu prodeje (např. nemovitost by měla být označena v souladu s katastrálním zákonem) a určení kupní ceny (tu však s ohledem na rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 28. 1. 2003, sp. zn. 22 Cdo 1625/2002, nelze stanovit odkazem na dosud ne[1]zpracovaný znalecký posudek). Neuvedení podstatných náležitostí ve schvalovacím usnesení bude způsobovat neurčitost rozhodnutí a tudíž identickou situaci, jakoby o uzavření smlouvy nebylo předem rozhodnuto (tj. povede k neplatnosti uzavřené smlouvy). Od neuvedení všech nutných údajů je ovšem nutné odlišit pouhé nepřesné či nevyčerpávající označení osoby, již se majetek např. prodává, nebo nepřesné označení prodávané věci (nemovitosti) v písemném záznamu usnesení. Zákon o obcích totiž výslovně nestanoví žádné povinné náležitosti písemného vyhotovení usnesení (rozhodnutí) zastupitelstva nebo rady, takže na jeho obsah lze usuzovat nejen z jeho přímého slovního vyjádření, ale též z dalších skutečností, tedy především z obsahu celého zápisu z jednání daného obecního orgánu nebo z podkladových materiálů (srov. v této souvislosti např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 26. 6. 2013, sp. zn. 26 Cdo 1467/2013). Pokud z okolností jednoznačně vyplývá, že zastupitelstvo či rada rozhodly o uzavření smlouvy za daných konkrétních podmínek a s konkrétní osobou, byť jejich označení nebylo přesně za[1]chyceno přímo v písemné formulaci schváleného usnesení, lze takové rozhodnutí považovat „v kontextu“ za dostatečně určité. Je však samozřejmě více než vhodné usnesení o majetkové dispozici formulovat přesně, neboť judikatura při posuzování platnosti právních jednání učiněných obcí poměrně důsledně vyžaduje, aby rozhodnutí obce bylo dostatečně srozumitelné, jasné a především jednoznačně seznatelné již z obsahu zápisu, takže přesnou formulací se obec vyhne riziku neúspěchu v případě soudního posuzování (ne)platnosti uzavřené smlouvy. Důležité tedy je, aby ze schvalovacího usnesení jednoznačně vyplývala kon[1]krétní vůle obce k právnímu jednání. Soudy např. odmítly za takové usnesení chápat rozhodnutí, která určitou záležitost pouze „berou na vědomí“ (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 23. 1. 2013, sp. zn. 32 Cdo 131/2011). Stejně tak soudy neakceptovaly tzv. konkludentní usnesení, tedy tvrzení, že zastupitelstvo rozhodlo de facto tím, že žádný ze zastupitelů nevyslovil nesouhlas s informací o uzavření smlouvy (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 12. 3. 2013, sp. zn. 32 Cdo 923/2011). Vyjádření jednoznačné právní vůle ve schvalovacím usnesení zkoumají soudy relativně přísně (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 28. 1. 2015, sp. zn. 30 Cdo 3328/2014). Jestliže příslušný obecní orgán rozhodl pouze o podstatných náležitostech smlouvy, je nutné zvážit, kdo určí ostatní náležitosti daného jednání, tj. kdo určí ostatní obsah smlouvy. Názory se různí. Podle některých je i určení těchto náležitostí rozhodováním ve smyslu § 102 odst. 3 zákona o obcích, takže o ostatních náležitostech smlouvy by mělo být orgánem příslušným k rozhodování podle to[1]hoto ustanovení výslovně rozhodnuto. Jiné názory dovozují, že zbývající obsah smlouvy určí sám starosta (osoba podepisující za obec smlouvu), neboť taková osoba přitom jedná v mezích již předem utvořené vůle obce, vyjádřené v usnese[1]ní příslušného orgánu o uzavření smlouvy (tyto názory se opírají o shora zmíněný náleze Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 87/04, v jehož odůvodnění Ústavní soud uvedl: Ústavní soud vychází z názoru, který byl vysloven ve výše citovaném nálezu, že starosta podle dřívější

ani podle současné úpravy nemohl a nemůže sám vytvářet vůli obce. Avšak tam, kde již vůle obce v zásadních bodech vytvořena byla, mu nelze upřít právo, aby v intencích takto projevené vůle jednal.). Praxe vychází z názoru uvedeného na druhém místě (podpořené i nálezem Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2574/14), je ovšem nutné vždy pečlivě zvažovat, zda ostatní náležitosti nejsou takového charakteru, aby o nich nebylo nutné rovněž rozhodnout příslušným obec[1]ním orgánem (např. ujednání o smluvní pokutě v rámci smlouvy o dílo nebylo Nejvyšším soudem akceptováno jako jednání starosty v mezích předem utvořené vůle – srov. rozsudek ze dne 24. 7. 2009, sp. zn. 28 Cdo 3826/2007). Smlouva však musí plně respektovat obsah usnesení (rozhodnutí) zastupitelstva nebo rady. Nelze např. prodat jen část pozemků, o jejichž prodeji zastupitelstvo rozhodlo (jako celku), byť by byla cena přiměřeně krácena a o zbytku uzavřena smlouva o budoucí kupní smlouvě (srov. např. usnesení Ústavního sou[1]du ze dne 15. 5. 2012, sp. zn. I. ÚS 2384/11), nebo prodat pozemek bez zřízení věcného břemene, jestliže zastupitelstvo rozhodlo (podmínilo převod) jeho zřízením (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 20. 1. 2016, sp. zn. 30 Cdo 3785/2015). Jinak řečeno „to“, co je schváleno, musí mít též obsahově přesný „odraz“ ve smlouvě (v obsahu závazku vzešlého z předem schváleného právního jednání).