

Zápis ze zasedání zastupitelstva č. 3 ze dne 07. 06. 2017

Zahájeno: 18:15 hodin

Přítomni: Milan Böhm
Luboš Janoušek
Ing. Radovan Kiml
Gabriela Lébllová
Jaroslav Mach
Roman Ondráček
Irena Pohůtková
Petra Somrová, DiS.
Ladislava Tasutijová, DiS.
Ing. Eliška Traganová
Jiří Veselý
Tomáš Veselý
Václav Vlk

1. Starosta přivítal přítomné a zasedání vedl. Upozornil, že zasedání je zachyceno na diktafon a kameru.

Zasedání bylo řádně svoláno.

Přítomných je 13 členů. Omluveni Ing. Chloubová, Mgr. Rollová.

Zastupitelstvo je usnášení schopné.

Zápis ze zasedání zastupitelstva obce Brandýsek č. 2 ze dne 05. 04. 2017 byl ověřen pí. Gabrielou Lébllovou a p. Romanem Ondráčkem.

Zápis byl vyvěšen na úřední desce a webových stránkách obce 13. 04. 2017.

2. Určení ověřovatelů a zapisovatele

Starosta navrhl ověřovatele zápisu pí. Lébllovou a pí. Tasutijovou, zapisovatele pí. Kovandovou.

Pro 13 členů (p. J. Veselý, p. T. Veselý, p. L. Janoušek, p. R. Ondráček, p. J. Mach, Ing. R. Kiml, pí. L. Tasutijová, DiS., pí. G. Lébllová, pí. P. Somrová, DiS., Ing. E. Traganová, p. M. Böhm, pí. I. Pohůtková, p. V. Vlk).

Proti 0.

Zdrželi se 0.

Zastupitelstvo obce schvaluje ověřovatele zápisu pí. Gabrielu Lébllovou a pí. Ladislavu Tasutijovou, DiS., zapisovatele pí. Kovandovou.

Usnesení č. 2017/3/1 bylo schváleno.

3. Schválení programu zasedání:

- 1) Zahájení
- 2) Určení ověřovatelů a zapisovatele
- 3) Schválení programu zasedání
- 4) Zpráva kontrolního výboru k plnění usnesení přijatých zastupitelstvem obce
- 5) Návrh rozpočtového opatření č. 2/2017

- 6) Závěrečný účet za rok 2016, účetní závěrka roku 2016, Zpráva o auditu za rok 2016, Sdělení auditora pro rok 2017
- 7) Návrh na vyřazení majetku dle inventarizace za rok 2016
- 8) Určení zástupce pro územní plánování a vytvoření zprávy o uplatňování územního plánu v uplynulém období
- 9) Kontrola čistírny odpadních vod z České inspekce životního prostředí
- 10) Ul. Ve Višňovce stížnost na stav komunikace
- 11) Rozhodnutí Středočeského kraje k odvolání Ing. Traganové - zveřejňování mezd
- 12) Diskuse
- 13) Závěr

Starosta vyzval ke schválení programu zasedání zastupitelstva

Pro 13 členů (p. J. Veselý, p. T. Veselý, p. L. Janoušek, p. R. Ondráček, p. J. Mach, Ing. R. Kiml, pí. L. Tasutijová, DiS., pí. G. Léblová, pí. P. Somrová, DiS., Ing. E. Traganová, p. M. Böhm, pí. I. Pohůtková, p. V. Vlček).

Proti 0.

Zdrželi se 0.

Zastupitelstvo obce schvaluje program zasedání zastupitelstva.

Usnesení č. 2017/3/2 bylo schváleno.

4. Zpráva Kontrolního výboru

K plnění usnesení přijatých zastupitelstvem obce dne 05. 04. 2017 - zprávu podal Ing. Radovan Kiml.

Zastupitelstvo obce bere na vědomí.

5. Návrh rozpočtového opatření č. 2/2017.

Rozpočtového opatření č. 2/2017 bylo vyvěšeno na úřední desce obce 15. 05. 2017 a všem zasláno na email. Informace podal předseda Finančního výboru p. Mach. Do rozpočtu přibýlo 217.467,-Kč, které bylo nutno rozdělit do výdajů. Tyto peníze jsme obdrželi od ČEZu za zřízení věcných břemen (156.900,-Kč), od obce Třebusice na provoz Sboru dobrovolných hasičů Brandýsek (15.200,-), od odběratelů za faktury pozdních plateb (3.000,-Kč), od úřadu práce na veřejně prospěšné práce (24.000,-Kč), z pronájmu a služeb (3500,-Kč), dar od Jirouškových (3.000,-Kč), od pojišťovny Kooperativa za škodnou událost - spadlá zídka u jídelny ZŠ (11.867,-Kč).

Starosta vyzval ke schválení rozpočtového opatření č. 2/2017.

Pro 13 členů (p. J. Veselý, p. T. Veselý, p. L. Janoušek, p. R. Ondráček, p. J. Mach, Ing. R. Kiml, pí. L. Tasutijová, DiS., pí. G. Léblová, pí. P. Somrová, DiS., Ing. E. Traganová, p. M. Böhm, pí. I. Pohůtková, p. V. Vlček).

Proti 0.

Zdrželi se 0.

ZO schvaluje rozpočtové opatření č. 2/2017.

Usnesení č. 2017/3/3 bylo schváleno.

Ze zasedání odešel p. Tomáš Veselý.

6. Závěrečný účet za rok 2016, účetní závěrka roku 2016, Zpráva o auditu za rok 2016, Sdělení auditora pro rok 2017.

Závěrečný účet za rok 2016 a účetní závěrka roku 2016 byly vyvěšeny na úřední desce obce a všem zaslány na email.

Zprávu podal předseda Finančního výboru p. Mach.

Příjmy v roce 2016 byly 29. 927.300,-Kč, výdaje 24.929.600,-, zisk 4.997.700,-Kč.

Ing. Traganová se ptala na platy zaměstnanců obec. úřadu, kde ve schváleném rozpočtu na r. 2016 je 3.200.000,-Kč, skutečnost je 3.714.000,-, rozdíl je značný. Na základě toho byl upraven rozpočet obce o 800.000,-Kč. A proto se ptala kde a na co bylo téměř 500.000,-Kč použito v rámci platů zaměstnanců za rok 2016.

Starosta jí odpověděl, že se zvedali tarifní tabulky zaměstnanců ze zákona, úřad práce omezil počet dotovaných osob pro veřejně prospěšné práce a zvyšovala se odměna zastupitelům.

Ing. Traganová požadovala písemnou zprávu, ve které bude srovnání s rokem 2015 na platy zaměstnanců a důvody enormního nárůstu platů.

Zpráva o auditu za rok 2016 přišla od auditora pozdě, proto ji p. Mach celou přečetl.

Audit proběhl 3.4.2017 - 15.5.2017 firmou PKM Audit & Tax s.r.o.

Předmětem přezkoumání podle ustanovení § 3 zákona č. 420/2004 Sb. se ověřuje z hlediska: - dodržování povinností stanovených zvláštními právními předpisy

- soulad hospodaření s finančními prostředky ve srovnání s rozpočtem
- dodržování účelu poskytnutých dotací nebo nenávratné finanč. výpomoci
- věcné a formální správnosti dokladů o přezkoumávaných operacích

Výsledek a vyjádření výsledku o přezkoumání hospodaření za rok 2016- nebyly zjištěny chyby a nedostatky.

Zpráva o auditu je k nahlédnutí u účetní obce.

P. Vlk konstatoval, že kontrola, která nezjistí závadu, je špatná kontrola. Starosta mu odpověděl, že s auditorskou firmou komunikuje účetní po celý rok, ne jen při auditu.

Ing. Traganová řekla, že auditorská firma nekontroluje hospodaření s majetkem. Starosta odpověděl, že činnost auditorské firmy byla zkontrolována Speciálním finančním úřadem a nenalezli pochybení.

Ing. Štamberk, řekl, že již v minulém roce se řešilo, že audit může provést Krajský úřad Středočeského kraje zdarma a firma se musí platit.

Místostarosta odpověděl, že se odsouhlasila auditorská firma, tak proč by se mělo měnit rozhodnutí.

Ing. Traganová řekla, že auditorskou firmu si schválila koalice a opozice byla proti.

Starosta vyzval ke schválení závěrečného účtu za rok 2016, účetní závěrky roku 2016 a zprávy o auditu za rok 2016 bez výhrad.

Pro 11 členů (p. J. Veselý, p. L. Janoušek, p. R. Ondráček, p. J. Mach, Ing. R. Kiml, pí. L. Tasutijová, DiS., pí. G. Léblová, pí. P. Somrová, DiS., p. M. Böhm, pí. I. Pohůtková, p. V. Vlk).

Proti 0.

Zdrželi se 1 (Ing. Traganová E.)

ZO schvaluje závěrečný účet za rok 2016, účetní závěrku roku 2016 a zprávu o auditu za rok 2016 bez výhrad.

Usnesení č. 2016/3/4 bylo schváleno.

Starosta vyzval ke schválení auditora PKM Audit & Tax s.r.o. pro rok 2017.

Pro 9 členů (p. J. Veselý, p. L. Janoušek, p. R. Ondráček, p. J. Mach, Ing. R. Kiml, pí. L. Tasutijová, DiS., pí. G. Léblová, pí. P. Somrová, DiS., p. M. Böhm).

Proti 1 (Ing. Traganová E.)

Zdrželi se 2 (pí. Pohůtková I., p. Vlk V.)

ZO schvaluje auditora pro rok 2017 firmu PKM Audit & Tax s.r.o.

Usnesení č. 2016/3/5 bylo schváleno.

7. Návrh na vyřazení majetku dle inventarizace za rok 2016.

Všem byl přehled zaslán do emailu. P. Vlk řekl, že předpokládá, že návrh na vyřazení majetku je na základě inventarizace. Pí. Tasutijová mu odpověděla, že návrh na vyřazení majetku je na základě zápisu dílčích inventarizačních komisí.

Starosta vyzval ke schválení o návrhu na vyřazení majetku dle inventarizace za rok 2016.

Pro 12 členů (p. J. Veselý, p. L. Janoušek, p. R. Ondráček, p. J. Mach, Ing. R. Kiml, pí. L. Tasutijová, DiS., pí. G. Léblová, pí. P. Somrová, DiS., Ing. E. Traganová, p. M. Böhm, pí. I. Pohůtková, p. V. Vlk).

Proti 0.

Zdrželi se 0.

ZO schvaluje vyřazení majetku dle inventarizace za rok 2016.

Usnesení č. 2017/3/6 bylo schváleno.

8. Určení zástupce pro územní plánování a vytvoření Zprávy o uplatňování územního plánu v uplynulém období.

Starosta řekl, že Magistrát města Kladna nás vyzval, abychom vypracovali zprávu o uplatňování územního plánu za uplynulé období. V radě bylo rozhodnuto, že zprávu vypracuje Magistrát města Kladna, odbor architektury a územního plánování. Ze zprávy vyplyne, zda územní plán je vyčerpaný a je třeba vytvořit nový.

Ing. Traganová se ptala, jak je to se změnou územního plánu č. 1.

Starosta jí odpověděl, že jsme zatím nic neobdrželi. Poslední zpráva byla, že se tvoří EIA.

Ing. Traganová pokračovala, že recyklační středisko již dnes překračuje změnu č. 1 územn. plánu a ptala se, jak obec bude pokračovat.

Starosta řekl, že vše se odehrává na katastru obce Pchery.

Ing. Traganová ještě dodala, že u zpracování změny č. 1 územ. plánu byla a stav, který tam byl dokladován byl podkladem pro návrh změny č. 1 a nechápe, proč se vypracovává EIA. Ať má obec odvalu říci, že změnu územního plánu neschvaluje a ruší smlouvu obce s objednatelem a zpracovatelem, protože existuje smlouva, která říká, že obec neučiní nic, co by způsobilo, že nebude dosaženo předmětu smlouvy, což je změna územního plánu a její schválení. Je to porušení smluvního vztahu a dále pokračovala, že je tady „pár malejch blbejch“, který jsou v tom zapojeni, ale v případě recyklačního střediska dochází k velkým změnám. Chtěla vědět, jak se bude dále postupovat. Celé se to zahrálo do autu, protože vedení obce nemělo odvalu říct, co schválilo zastupitelstvo, že to neschvaluje, že neschvaluje změnu ÚP č. 2. Starosta vůbec neřekl zastupitelům, že existuje smlouva, která zavazuje.

Starosta jí řekl, že žádná smlouva nemůže zavazovat zastupitelstvo, aby to schválilo.

Ing. Traganová řekla, že v tom případě je potřeba říci, že uhradí veškeré škody, které z toho plynou. V případě změny územ. plánu č. 2 nebylo řečeno, že je tam napsáno, že nebylo přijato usnesení a nerozumí tomu, co to je za figl, buď to je to a) nebo b), ale nemůže to být ab). Ing. Traganová řekla, že je to špatně, vyzvala k přeschválení, aby konečně mohla podat odvolání a žádost na soud, aby tyhle věci vyřešil. Bylo by dobré, aby se smlouva poslala všem zastupitelům, aby věděli, co svým rozhodnutím porušili.

Starosta řekl, že až budou odstraněny na pozemku stavby, které nespĺňují parametry a byly by kryté změnou územního plánu, tak se to bude řešit.

Dál se Ing. Traganová ptala starosty, zda má rozhodnutí stav. úřadu o odstranění stavby v zahrádkářské kolonii, které nabylo právní moci.

Starosta řekl, že legalizaci stavby změnou územního plánu nebudeme řešit. Z Magistrátu města Kladna přišlo oznámení o zahájení řízení o odstranění stavby.

Na to Ing. Traganová poznamenala, že to je něco jiného, to musí být závazné rozhodnutí o odstranění stavby, pokud nemá nic takového, tak nemůže starosta tvrdit, že tam možná něco takového je nebo není.

Starosta řekl, že tam vlastně žádná černá stavba nestojí, my se o ničem nebudeme, na obecní úřad chodí lidé, že chtějí postavit rodinný dům v zahrádkářské kolonii.

Ing. Traganová řekla, že má povolení na stavbu o rozloze 65m².

Starosta řekl, že povolených je 25m² dle územního plánu a ten je rozhodující.

Místostarosta dodal, že pokud vydal Magistrát stavební povolení na 65m², tak to bylo načerno a porušil zákon.

Ing. Traganová požadovala, aby se rozhodlo o změně č.2 územního plánu, buď se schválila, nebo zamítla.

Starosta jí řekl, že už se rozhodlo.

Ing. Traganová mu oponovala, že je tam napsáno, že usnesení nebylo přijato.

Starosta jí, řekl, že to je oficiální formulace.

Ing. Štamberk řekl, že územní plán je nešťastný, všude jsou problémy. Navrhoval, aby zástupce pro územní plánování, kterým byl zvolen starosta v roce 2015, byl někdo jiný.

Pí. Šafaříková se ptala, co vyplývá ze zprávy o vyhodnocení územního plánu pro jejich zeleň.

Starosta jí řekl, že nic, ta bude zanesena do další změny územního plánu. V rámci zprávy budou zohledněny požadavky občanů a ze zprávy vyplyne, zda je nutné vydání nového územního plánu.

Vydáním územního plánu vznikly lokality pro zástavbu rodinných domů, ale čistírna odpadních vod kapacitně nestačí, což souvisí s dalším bodem kontrolou čistírny odpadních vod. Díky vypracování studie udržitelnosti bylo zjištěno, že je třeba rozšířit a rekonstruovat čistírnu odpadních vod.

Ing. Traganová řekla, že zpracování studie EIA bude trvat ještě minimálně rok, a kdyby se sebraly požadavky občanů, mohly by se zahrnout do změny č. 1 územního plánu.

Místostarosta řekl, že na základě zprávy o uplatňování územního plánu si budou moci občané podat požadavky.

P. Vlk řekl, že zprávu o vyhodnocení územního plánu by měla vypracovat obec ne magistrát.

Místostarosta mu řekl, že starosta jako zástupce pro územní plánování s nimi bude spolupracovat, obec jim musí dodat podklady a magistrát po odborné stránce vypracuje zprávu o vyhodnocení územního plánu.

Zastupitelstvo obce bere na vědomí.

9. Kontrola čistírny odpadních vod- Českou inspekcí život. prostředí

Kontrola nakládání s odpadními vodami proběhla 01. 06. 2017 za účasti zástupce firmy Petr Kožený s.r.o., obce Brandýsek, Magistrátu města Kladna z odboru životního prostředí a zástupců České inspekce život. prostředí.

Výsledek kontroly- aktualizovat Provozní řád čistírny odpadních vod a bude zahájeno správní řízení s provozovatelem firmou Petr Kožený s.r.o.

Starosta řekl, že proběhla namátková kontrola po vydatných deštích, které vyplavily kulturu z čistírny odpadních vod a výtoky z čistírny byly katastrofální. Na základě kontroly dostala firma Petr Kožený s.r.o. pokutu, odvolali se a při odběrech byly překročeny limity dusíku a výše pokuty byla 120.000,-Kč.

V Brandýsku proběhli kouřové zkoušky napojení dešťové kanalizace na splaškovou, občané museli sjednat nápravu pod pokutou 150.000,-Kč. Nyní se chystají tyto zkoušky ve Cvrčovicích.

Kontrola z České inspekce životního prostředí vzala v potaz, že obec pracuje na intenzifikaci čistírny odpadních vod.

V pondělí se koná schůzka projektanta se zástupci firmy Petr Kožený s.r.o. Čistírna odpadních vod je na 85% své kapacity.

Pí. Pohůtková se ptala, zda se obec Cvrčovice bude podílet finančně na intenzifikaci ČOV. Starosta jí odpověděl, že je třeba vybrat vhodný dotační titul a potom se bude jednat se Cvrčovicemi o finanční spoluúčasti. Co se týče kouřových zkoušek ve Cvrčovicích, tak finanční stránku si řeší firma Petr Kožený.

Zastupitelstvo obce bere na vědomí.

10. Ul. Ve Višňovce- stížnost na stav komunikace.

Stížnost byla všem zaslána na email.

Starosta řekl, že v prosinci 2016 proběhla schůzka s obyvateli ul. Ve Višňovce i stavebníky-znečišťovateli komunikace a ti slíbili, že komunikaci uvedou do původního stavu. Nastaly mrazy, komunikaci nešlo opravit, po tání jeden ze stavebníků slíbil opravu, ale nic se nedělo. Bagrista, který měl opravu zajistit, měl problémy, proto ten skluz. Komunikace je nyní opravená a ve stavu, jak byla. Obec si bude muset klást přísnější podmínky pro výstavbu v ulici.

S tímto tvrzením nesouhlasil p. Šebesta, který se zasedání zastupitelstva účastnil a dodal, že bylo slíbeno, že do ulice bude zajíždět policie na kontroly a že komunikace není veřejná komunikace, ale polní cesta.

Starosta mu odpověděl, že obecní policie byla zrušena a státní policie do ulice na kontroly zajíždět nebude. Pokud bude mít problém s projetím nebo bude stát nějaké auto před jeho garáží, tak ať zavolá státní policii. Existuje dohoda vlastníků pozemků, že bude zachován 3 metry široký pruh pro komunikaci, který zasahuje do pozemků soukromých vlastníků. Tato lokalita byla zahrádkářskou kolonií a komunikace není uzpůsobena pro těžkou techniku. Změnou územního plánu se lokalita zahrádkářská kolonie změnila na stavební pozemky a nyní se řeší stížnosti obyvatel ul. Ve Višňovce na ničení komunikace a nedostatečně širokou průjezdnost komunikace, která nespĺňuje kritéria místní komunikace. Vzájemné sousedské vztahy se vždy těžko řeší.

P. Šebesta žádal, aby se umístila dopravní značka slepá ulice.

Místostarosta řekl, že to nevyřeší problém ulice.

Dále se řešili uzávěry vody v ul. Ve Višňovce, které jsou pod vrstvou recyklátu, a v případě havárie nelze vodu uzavřít.

Starosta řekl, že tento problém je ve všech ulicích, navážením recyklátu do ulic se uzávěry „utopily.“ Uzávěry jsou majetkem vodáren a pomocí přístrojů si pracovníci vodáren uzávěry najdou.

Zastupitelstvo obce bere na vědomí.

11. Rozhodnutí Středočeského kraje k odvolání Ing. Traganové- zveřejňování mezd pracovníků obec. úřadu.

Všem byl dopis zaslán do emailu.

Ing. Traganová řekla, že Nejvyšší správní soud má k této problematice usnesení, které říká, že výše, účel a podmínky poskytnutých veřejných prostředků jsou základní osobní údaje, které ve spojení se jménem a příjmením musí požadovaný orgán veřejné moci poskytnout a všichni zaměstnanci jsou příjemci veřejných prostředků. Dále řekla, že nepotřebuje vědět, kolik bere, kdo na úřadě, ale jde o podstatu věci a v souladu s tím, co řekla o těch příjmech, je to možná závažné, ale ve chvíli, kdy kdokoliv třeba i ona podá stížnost na správní soud, tak protože nejvyšší správní soud k tomu přijal usnesení, tak zaplatí obec příkazem ještě poplatky soudu.

Zastupitelstvo obce bere na vědomí.

12. Diskuse

Byl vypracován **ceník za pytlový sběr tříděného odpadu**- všem byl zaslán na email. Občané by shromažďovali do pytlů tříděný odpad a jednou za měsíc by je svozová firma od jejich nemovitostí svezla. Zatížilo by to čistotu obce, prodražilo by se to. Již v současnosti máme 70 nemovitostí, které nezaplatili za svoz komunálního odpadu. Občané mají problém zaplatit 275,-Kč za rok za svoz komun. odpadu a měli by platit ještě za svoz tříděného odpadu, vyzvedávat si pytle na obecním úřadě, skladovat měsíc doma pytle s odpadem. Vznikaly by černé skládky.

Pí. Pohůtková se ptala na **nabídku kompostérů**. Starosta řekl, že ho oslovil výrobce kompostérů, zda bychom provedli průzkum poptávky. Byla vyhlášena dotace, která byla

časově omezena, a nestihli bychom zpracovat podání dotace, proto akci nebyla učiněna větší propagace. Dotazník na internetu vyplnilo 56 občanů. Do budoucna by bylo dobré oslovit i okolní obce. Snížila by se zátěž na čistírně odpadních vod.

Ing. Traganová se ptala, co znamená schválení vícenákladů na úpravu Zajíčkovy ulice, které bylo zmíněno v usnesení rady. Starosta řekl, že mezi Zajíčkovou a Horní ulicí byl velký výškový rozdíl, proto bylo nutno strhnout povrch v Horní ulici a vyrovnat se Zajíčkovou. Projektová dokumentace byla vypracována jen na hranu Zajíčkovy ulice.

Ing. Traganová se ptala čím je to zavinění, že bylo nutné provést tyto práce a pokračovala dotazem, jak se vyřešila ul. U Drogerie.

Starosta odpověděl, že se zúžil chodník po levé straně o 20cm.

Pí. Pohůtková se ptala, zda se bude řešit povrch asfaltovým recyklátem, protože ani v Olšanské VI zatím není.

Starosta řekl, že řeší se stavebním dozorem podklad v ul. U Drogerie a Zajíčkova, stavební firma doložila, že recyklát odpovídá normám. Občané z ulice Olšanská VI si stěžují na prach a bouchání roštů při přejíždění vozidly, to je v řešení. V ul. U Drogerie a Zajíčkova je jiný systém zabudování roštů.

Ing. Traganová informovala zastupitele, že kontaktovala svého právního zástupce ohledně pozemku v zahrádkářské kolonii, z důvodu, že zahrádkářská kolonie je zatížena protiprávně věcnými břemeny i když kontrolní výbor a zastupitelé řekli, že je vše v pořádku. A pokračovala, že si svého právního zástupce zaplatila, ten zaslal přesný návod, jak stav změnit a obec zbytečně platí právníka, aby vytvořil nějaké stanovisko. Pozemek takto zatížený je neprodejný, vznikla jí škoda, kterou nechá vyčíslit. Už měla na pozemek tři kupce, ani jeden nedostal hypotéku, z důvodu tohoto zatížení.

Ing. Kiml reagoval na informaci Ing. Traganové s tím, že si koupila pozemek s vědomím věcného břemene v chatové oblasti, kde je regulativ zastavěnosti 25m². Postavila tam stavbu, kterou chtěla zlegalizovat ve změně č. 2 územního plánu, která ještě neproběhla v době stavby. S vědomím, že změna č. 2 územního plánu proběhne, chtěla rozporovat věcné břemeno, s kterým ho v plném vědomí koupila.

Ing. Traganová potvrdila shrnutí Ing. Kimla, a řekla, že v podstatě má Ing. Kiml pravdu, ale požádala obec, aby řešila břemeno, které je tam dáno neoprávněně.

Ing. Kiml řekl, že kontrolní výbor prošetřil kupní smlouvu se zahrádkáři a nezjistil pochybení. Pokud se poruší kupní smlouva se zahrádkáři, která je přenosná na další majitele a změní se charakter pozemku na stavební a postaví se tam RD o výměře větší než 25m², zaplatí majitel pozemku pokutu 485,-Kč/m².

Ing. Traganová řekla, že to nechtěla dávat k soudu, proto si najala právníka a ten by nenapsal nic, čím by si nebyl jistý.

Pí. Somrová, řekla, že podle právníků je každý zločinec nevinný od Kájínka počínaje po dr. Rátha. A ještě pí. Somrová dodala, že Ing. Traganová je v zastupitelstvu 3 roky, byla i v minulém zastupitelstvu, do této obce se přistěhovala jenom s tím, že se musí obohatit. Postavila tady několik nemovitostí, prodá je a pak se sebere a odlítne si. Pí. Somrová řekla, že se zde narodila, vdala i tu umře a není chudáček, jak o ní prohlásila

Ing. Traganová, je na to hrdá, že pochází odtud. A pí. Somrová ještě řekla, že dosud tady řvala jenom Ing. Traganová, co kterému právníkovi dá k vyřízení.

Pí. Šafaříková k tomu řekla, že ji Ing. Traganová poučovala, že má sledovat úřední desku. Ona si nemůže na zahradě, která nemá využití, na pozemku rodičů postavit dům, tak si to má porovnat s tím, na co si stěžuje.

Pí. Somrová pokračovala, že sl. Šafaříková to tady má ráda, bude jednou třídit odpad, k Ing. Traganové řekla, že neví ani kde jsou v obci lavičky, možná se ukázala na jedné obecní akci a ptala se jí zda má tuto obec ráda, ví jak to v ní chodí, Každé zastupitelstvo díky ní se řeší pozemky, které se prodali před 10 lety, co který starosta udělal špatně, každý se snaží pracovat, aby to v obci nějak vypadalo a ona chce pořád nějaké zprávy od úřednic z obecního úřadu, pořád někoho úkoluje a k ničemu to není, toto se řeší od začátku volebního období. Vyzvala Ing. Traganovou ať je rozumná.

Ing. Traganová jí odvětila, proč má být rozumná, když je v právu.

Pí. Somrová se jí zeptala, jestli je v právu, když má černou stavbu, koupila si pozemek s věčným břemenem a dodala, že každý tady zboří kozí chlívek, když ho postaví načerno, pokud má trošku slušnosti.

Ing. Traganová řekla, že je tam břemeno, které je nepřenositelné a to je chyba.

Místostarosta řekl, že koupila pozemek, o kterém věděla, že není stavební pozemek, investovala do toho, že to jednou stavební pozemek bude, ale to neprošlo. Ing. Traganová řekla, že prošlo schválení zastupitelstvem, ale jenom proto, že tady sedí tato „squadra azzura“ tak to neprošlo.

Pí. Léblová řekla, že je to osobní věc, proč má každé zastupitelstvo toto poslouchat.

Starosta řekl, že existuje kupní a zástavní smlouva se zahrádkáři, kde v článku VII se říká: „Kupující se zavazuje užívat převáděné pozemky výlučně k provozování zájmové zahrádkářské činnosti a k individuální rekreaci. Zastavení jednotlivých pozemků uvedených v čl. II shora je přípustné jen do výměry 25m² zahrádkářskou či rekreační chatkou za podmínky schválení územního plánu obce, a nezmění-li se dosavadní účel a způsob využití pozemku. Převáděné pozemky nesmějí být použity pro výstavbu domů k trvalému bydlení a užívání. Pro případ porušení závazku kupujícího uvedeného v předchozím odstavci tohoto článku dohodli účastníci této smlouvy bez ohledu na zavinění smluvní pokutu ve výši 485,-Kč za 1m² pozemku, u něhož by ke změně účelu či způsobu užívání došlo. Kupující se dále zavazuje pro případ jakéhokoli zcizení převáděných pozemků či jejich částí zajistit, aby nový nabyvatel v příslušném nabývacím titulu převzal vůči obci Brandýsek závazek kupujícího uvedený v prvním odstavci tohoto článku včetně závazku uhradit obci Brandýsek smluvní pokutu za podmínek a ve výši, jak je uvedeno ve druhém odstavci tohoto článku. Uvedené platí i pro případ přechodu převáděných pozemků či jejich částí na právního nástupce kupujícího. Poruší-li kupující tuto povinnost, zavazuje se uhradit prodávajícímu smluvní pokutu ve výši stanovené ve druhém odstavci tohoto článku do 1 týdne ode dne účinnosti převodu či přechodu vlastnického práva na třetí osobu. Tím není dotčeno právo prodávajícího vůči kupujícímu na náhradu škody.“

Ing. Traganová řekla, že tento závazek zanikl se zánikem zahrádkářské kolonie.

